



BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS

585353-

-585354

Mag. St. Un.

1

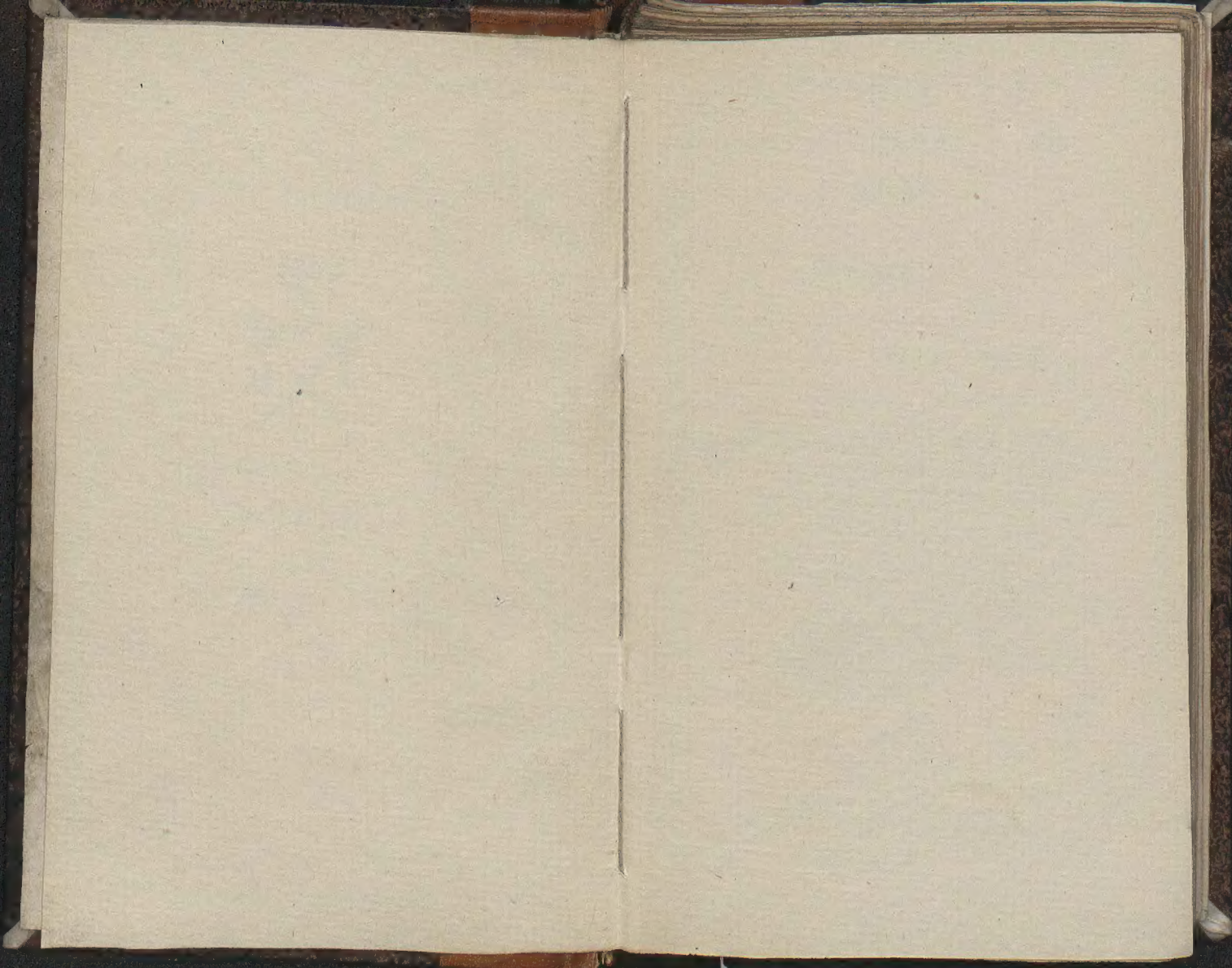
Middelburg



585353-

585354

Mag. St. Dr.



EXPLICATIO
Primæ partis primi capitis
Iohannis

Scripta

a

FAUSTO SOCINO SENENSE

Adjectæ sunt cap: 9. Epist: ad Rom:
& aliorum quorundam S. scripturæ
locorum, ejusdem auctoris expla-
nationes.



RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
Anno 1618.

HIERONYMVS

*a Moscoron MOSCOROVIVS,**CHRISTIANO Lectori Salutem.*

EXPLICATIONES quorūdam
Scripturæ locorum, a Fausto
Socino confectas, tibi, Lector
erudite, offerimus. Quo studio, qua
fide versatus idem sit in hoc negoti-
o, ex his quoq;, uti ex aliis scriptis e-
jusdem viri, perspicies atque cogno-
sces. Magno' certè labore, perpetuis
vigiliis, invicto studio, veritas divina
a commentis hominum vindicata &
asserta eidem viro constitit, ut peri-
cula, quæ eo nomine a multis pertu-
lit atq; perpeſsus est, præteream. Sed
nihil erat, quod animum viri incom-
parabilis, a tam præclaro & laudabi-
li studio avocaret aut absterret.
Quare his laboribus viri hujus, Chri-
stiane Lector, perfruere, animi æqui-
tate & Christiano candore adhibitis;
nec parum æqua aliorū judicia mo-
rare. eo siquidem fine tibi offerun-
tur. Atq; ut eo nomine apud plerosq;
malam ineamus gratiam, illud tamen

585353 I

Mag. St. Dr.

1967 K 144 St. Dr.

PREFATIO AD LECTOREM.
nos solatur, quoddies, cui omnia a-
perire datum est, tandem opus cujus-
q; manifestatura, & quid quisq; quæ-
rat, sic patefactura. Quod ut primo
quoq; tempore fiat, supremus divi-
næ veritatis vindex nocturnis diur-
nisq; precibus fatigandus est. Cui te
tuaq; Lector Christiane, commen-
do, & te in eodem valere opto.

Hieronymus Moscorovius.



EXPLICATIO

Primæ partis primi Capitis Iohan-
nis, id est usq; ad ver: 15.

LECTORIPIO.

MULTA profectò sunt, in quibus adhuc
Christianus orbis cecurrit, & plura for-
tasse, quam quì vel credere, vel etiam
cogitare possit; quod cum ego animadverterem, sta-
tui non semel, Deo atq; auxilio fretus, aliquot ex
iis erroribus scripto detegere ac confutare, qui in o-
mnibus ferè ecclesiis, quas Christo initiatas cerni-
mus maximè vigent: atque eos præsertim, quos vix
a quoquam animadversos penitus latere videbam.
Dumq; hoc mecum ipse cogito, ecce, (quod equidem
satis mirari non poteram) ex amicis meis quidam,
& maximè pii, & mihi conjunctissimi, quibus nihil
umquam denegare sum ausus, a me petere, vel po-
tius orare atq; obtestari incipiunt, ut aliquid hoc
tempore de Deo Christoq; ejus, scribere velim, hoc
est ut falsas, quas de istorum natura vel substantia
opiniones Christiani passim conceperunt, destruere
coner, veritatem interea, quam nec immeritò per
paucos, immo paucissimos nosse arbitrabantur, fir-
mi rationibus asserendo. Quorum precibus etsi vin-
cebar, eos tamen monere non destiti, satius fore, si
alia tractarentur, quæ & ad pietatem magis con-
ducerent, & nostra ætatis hominibus non minus ef-

et alia
phv.

ma et ubi
poly q: f. ubi
sen
lia a cupula

sent incognita. Idq; ea potissimum ratione suadebam, quod viderem, Romani quidem antichristi regnum ab omnibus dirui atq; vastari, idolorumq; templum everri, interim tamen Christi regnum non resurgere, eiusq; templum, nedum a quoquam extrui, sed ne cimenta quidem & lapides, ad illud extruendum, ab aliquo parari. Respondebant illi, quae dicerem sibi valde probari, omnes enim animi & ingenii nostri vires in hoc contendendas esse, ut Dei Christiq; gloriae, alteriusq; utilitati inserviamus; verum, se nihil, ne cogitare quidem posse, quod vel cuius utilius esse, vel Dei Christiq; gloriam magis amplificare queat, quam, si tam inveterata, quae de natura & substantia eorum figmenta homines excogitarunt, penitus aboleantur. Hac enim ratione non solum viam ad pleraq; alia, quae maximi sunt momenti, intelligenda patefieri, verum etiam & Iudeis & Turcas ad Christianam religionem allice posse, qui portentosis istis opinionibus, quae Christianae fidei axiomata esse creduntur, ab ea amplectenda semper sunt deterriti. Persuaserunt itaq; ut quidnam hac de re sentirem, scriptum mandarem. quapropter Iohannis evangelistae primi capituli partem illam interpretandam mihi selegi, quam in Romana ecclesia a missa (quam vocant) sacrificuli recitare consueverunt. Nam, cum falsa ejus interpretatio omnis erroris fons fuisse videatur, & Achilles quidam sit eorum, qui suis sophismatis, veritatem manifestissimam tenebris involverunt; haud inane operam me navaturum sum ratus, si & ejus verum sensum,

sensum, satillima explicatione aperirem, & telum hoc ex adversariorum manibus extorquerem; sic enim fore, ut non tantum sententiam meam ostenderem, sed contrariam non mediocriter labefactarem. Non tamen omnia nos hic dixisse credas, quae vel ad Iohannis mentem percipiendam, vel ad sententiam nostram confirmandam, facere possent. pleraq; enim omisimus, quaedam vix attingimus; in iis vero, quae ab aliquibus ante nos recte exposita fuisse, breves esse laboravimus, longiores tantummodo fuimus in iis explicandis, quorum verus sensus omnes prorsus (quod quidem extarent) explanatores latuisse videtur.

Qua in re orationis ornatum fere omnia sprevimus, non eam quidem ob causam, quod eloquentiam, ut quibusdamp lacuisse scimus, sacris in questionibus minime convenire putemus, quae in his maximè opus esse credimus; sed cum ea quae nova sunt satis per se suspecta videantur, suspicionem augere nolimus, si verborum lenociniis homines in sententiam nostram pellicere voluisse, visi fuissimus; id tantum curavimus, ut omnino barbarè locuti non videremur, ne nostrum hoc elegantissimum solum, nimia sermonis asperitate, a legendis nostris avocaretur. In sacrarum verò litterarum locis citandis, & in his verbis quae nobis explicanda sumpsimus, (ut omnia calumniandi occasio auferatur) veterem translationem secuti sumus, nisi si quando a sana interpretatione nimis recedere esset visa. Nomen autem nostrum non adjecimus, nam licet in iis regionibus

Explicatio

4
nibus simus, ubi ab hominum injuria metuendum nobis non est, libuit tamen, antequam nomen nostrum prodamus, aliorum, exigui huius laboris nostri, iudiciū cognoscere, Apellis nobillissimi illius pictoris exemplo, qui post ipsam tabulam latens, opera sua transcuntibus iudicanda proponebat. Illud postremo scias optime lector, me quidem valde cupere, ut omnes meae opinioni adhereant, quippe qui eam ut verissimam sic etiam utilissimam esse iudicem, non tamen protinus vel haereticos appellaturum, vel fratres non agniturum eos, qui eam & respuerint, & perniciosissimam quoque esse clamaverint; dum modo Christi unici legislatoris nostri praecepta pro viribus exequantur, & divini testimonii nos placide convincere conentur. Vale.

Quoniam, ut in epistola ad lectorem monuimus, quae dicenda sunt, ut maiore ex parte nova, & nostro seculo inaudita, suspecta fortasse prima fronte videbuntur, paucula quedam praefari visum est, quae, scilicet, & suspicionem tollere, & simul ad ea intelligenda non mediocriter conferre possint. Primum itaque quidquid de Ebione & Cerintho vulgo iactatur, adversus quos, tamquam Christum ante matrem fuisse negantes, Iohannes suum scripserit Evangelium, figmentum esse censebitur. Nam praeterquam quod nihil solidi ad ejus probationem in medium affertur, non desunt efficaces rationes, quae diversum sentire cogant. Sed prius istius erroris causa atque origo notanda est, quae quorundam falsa imaginatio fuit; qui, cum viderent, Iohannem in i-

primi Cap: Iohan:

5
nitio sui Evangelii, Christum & verbum & Deum appellare, audirentque ab eo dici mundum per ipsum esse factum, nec verum interea evangelistae scapam assequi possent, ceperunt nescio quid altius & divinius mente concipere, quam Iohannes intelligere voluerit, nempe Christum esse aeternum Dei filium, parem in omnibus Deo patri, ac secundam (ut ipsi loquuntur) in trinitate personam, immo ipsissimum Deum omnipotentem. Atqui si res ita haberet, profecto divina littera alicubi clare, aperte, & sine verborum involucri ambagibus, haec docuissent. Mirum siquidem esset, Iohannem, ac ceteros evangelistas, & apostolos, in re tanti momenti (nam non solum ad salutem necessariam, sed etiam salutis nostrae totius caput atque fundamentum esse contendunt) nihil penitus, quod clarum & apertum sit, usquam scripsisse, praeterquam cum multis aliis describendis, longe minoris momenti, & ad salutem non usque adeo necessariis, occupentur. Et si ceteri hoc praetermississent, certe Lucas diligentissimus scriptor annotasset, qui magna cum diligentia, (ut ipsemet proficitur) omnibus ab initio pervestigatis, accurate & ordine de Christo scripsit, & tamen non in ejus evangelio solum, sed in actis quoque apostolorum ab ipso scriptis, de his rebus mirum silentium vides. Nimirum ergo & ipsi, & alii sacri scriptoribus grandem isti faciunt injuriam, quippe qui eos aliquid vel praetermisisse, vel obscure indicasse tacite affirmant, quod ad humani generis salutem summopere sit necessa-

rium. Illud prater ea, opinionem istam, quæ de Christo vulgo habetur, abunde refellit, non alium Dei unctum sive Messiam a nobis, ut a pecunia nostris liberemur, amplectendum fuisse, quam eum qui a prophetis descriptus, ac promissus fuerat, hoc est ex semine Davidi, & summi Dei nostri Iehova servus. Neque enim prætermittendum est, in instrumento novo dum scribitur per Christum factum esse mundum, & omnia condita fuisse. non hoc ad mundi huius corporei, quod communiter isti faciunt primam creationem, sed ad ipsius Christi spiritualis regni constructionem (quæ mundi reformatio est) esse trahenda. Siquidem Christus spiritualis rex est, non carnalis, a Deo nostro constitutus, ut edificet, faciat, atque creet suum hoc spirituale regnum, quod est ipsius ecclesia. Moses enim (inquit auctor epistola ad Hebr.) fidelis fuit in tota domo illius, tamquam famulus, at Christus ejus domui præpositus est, cujus domus sumus nos. Quantum vero ad Ebionem & Cerinthum attinet, in quorum odium Iohannes scriptis se dicitur, id ab omni veritate alienum esse videtur. Primum enim longè alia fuit Cerinthi & Ebionis (si modo Ebion certus quidam homo fuit) sententia, atque ab omnibus passim hæc nostra ætate scribitur, & superioribus sæculis ab aliquibus scriptum est (sive iustissimo scriptori Irenæo credimus) qui utriusque doctrinam recensens, quod Christum verbum scilicet Dei ante Mariam fuisse negarent, ne indicat quidem, immo cum de Cerintho loquitur, contrarium innuere, vel potius aperte dicere videtur, si quis paulo

paulo diligentius ejus verba expendere. Deinde verisimile non est, Iohannem rem tantam ita leviter silentio præteriturum fuisse, quin hereticos istos eorumve istam, contra quam scriberet, hæresim saltem vel tacite vel aperte alicubi commemoraret, ac detestaretur. quod cum non fecerit, cur non alicubi saltem apertissime testatur, ipsum Christum naturam Deum esse simul & hominem, vel jam existisse antequam ex Maria nasceretur? Cur in re tanti momenti, cujus ignoratio æternam mortem adfert, adeo & obscurus & parvus esse affectavit? Verum Iohannem horum inscribendo nullam habuisse rationem, vel ex eo apparet, quod ad finem historia rationem reddens, cur Iesu signa, sive (ut alii volunt) tantam historiam scripserit, non aliam fuisse ait, quam ut credamus Iesum esse Christum Dei filium, idque credentes vitam æternam. Hoc siquidem loco opportunum fuisset evangelistæ aliquid contra pestiferos hosce hereticos adscribere. sic enim dicere potuisset, Hæc scripta sunt, ut credamus Christum esse æternum Dei filium, ejusdem cujus ille substantie, & in omnibus illi parem, quin & ipsummet unicuique nostrum Deum, idque credentes vitam æternam habeamus. At, mihi crede, non habet hæc Iohannis Evangelii initium, tam retrusus sensus, atque vulgo creditum est; sed difficile intellectu reddiderunt nobis subtiles isti & profundi speculatores cavilli sui, ac miri quibusdam figmentis, ludicrisque subtilitatibus, quæ omnia profecto Christiano homine indignissima sunt. Sed quid plura opus est? Id solum ab iis, qui in

jo. tate re
simulatio

Ioh. 1. 1. 1.

Ioh. 1. 1. 1.

corrupti
Ioh. 1. 1. 1.

hac nostra inciderint, requirimus & flagitamus, ut
omni falsa persuasione exuti, ea legere non graven-
tur, & libero iudicio, juxta divinum verbum judi-
cent, precibus ardentissimis Deo adhibitis, hac siqui-
dem sola ratione veritatem assequantur.

In principio erat verbum.

Qui hoc loco principii nomine Christi aeternitatem
designari volunt, manifestissimi erroris vel ex eo solo
convincuntur, quod nulla seu veteris, seu novi foederis
auctoritate eorum opinio fulciatur. Etenim nus-
quam reperies in sacris litteris, principium pro aeter-
nitate usurpari. Quapropter nomen principii in his
verbis, non aeternitatem, sed ordinem earum rerum
respicere dicemus, quas Iohannes de Iesu Christo di-
lectissimo Dei filio scripturus est, imitatus hac in re
Mosem, qui historiam suam describens, ab hoc nomi-
ne principii & ipse exordium sumpsit. Et sane mi-
rum est, quod cum theologis ferè omnes passim testen-
tur, nullum interpretandi genus melius & securius
inveniri posse, quam si sacra litera in eadem sacris liti-
ris exponantur, hoc tamen loco, sui ipsorum obliti, va-
le dicto divinarum litterarum auctoritati, suis for-
mari indulgeant. Quemadmodum itaque Moses an-
tiqui huius mundi creationem descripturus, In
principio dixit eorum respectu, quae deinceps dictu-
rus erat, ac si diceret, Principio, in primis, & ante
omnia condidit Deum cælum & terram, quod sum-
matim dictum deinde digessit: ita & Iohannes, cum
de spirituali mundo per Christum creato scripturus

esset,

esset, usus est illa ordinis voce, non autem aeternitatis
nota, ut intelligamus verbum hoc fuisse, non quidem
ab omni aeternitate, sed ante res creatas omnes novi
mundi, paucique comprehendere voluit, quod deinceps
pluribus enarraturus est. Et sic uti Moses non de
initio cuiuslibet rei create, sed illius tantummodo,
quae incipiente mundo facta est, de illa, inquam, visi-
bili, non de invisibili sermonem instituit, quare &
initium illud de visibilibus solum creatis rebus intel-
ligendum est: ita & Iohannes dum in principio
dixit, ad earum rerum initium respexit, de quibus
sermonem instituerat, non autem omnium, quae mul-
ta ante extiterunt.

Interpretum praeterea explanationes huius vo-
cū Verbum variant, in hoc tamen concordant,
quod Verbum sit quidam aeternus Dei filius, omnis
expers principii; utpote qui genitus sit ante omnia
secula, & (ut eorum verbis utar) sit coaeternus, con-
substantialis, ac per omnia patri equalis, secundaque
in trinitate persona. Haec quæ & huiusmodi alia qua-
dam, quorum ansam illis dedit græca vox λόγος, &
ingeniose quidem (ut ipsis videtur) & feliciter com-
miniscuntur, quæ omnia cum non solum sacris liti-
ris, tum veteris tum novi foederis, adversentur, verum
etiam sibi ipsis non constens, immo cum ridicula ma-
gna ex parte appareant, efficitur, prob dolor, ut Iesu
Christi religio sacrosancta & divinitissima, & iuda-
ica, & Turca, & exteri denique omnibus maximo
sit indubio. Quid ergo Iohannes Verbi nomine ipsū
Dominum Iesum Christum Dei Filium, hominem,

A 5

felices,

scilicet, illum, qui, Augusto imperante, ex virgine Maria natus est, intelligit, non ob aliquam ejus naturam, aut substantiam, sed invenit tantum causa quo ipse Dei filius sanctus est, dum evangelicum patris sui verbum exponeret. Nam nihil omnino Christus (quantum attinet ad sui naturam & substantiam) nobis profuisset, nisi evangelii arianum patefecisset. Ceterum observandum est, hanc esse ipsius Iohannis phrasin (habet enim Iohannes peculiares quaedam phrasas, quibus ecclesiasticorum scriptorum alius nemo utitur) etenim nusquam in sacris litteris reperire poteris, Christum appellatum fuisse verbum, praterquam ab ipso Iohanne, quod alia ratione ab eo factum non est, quam quod ipse Christi operis evangelii verbum, quod prius latebat, innotuit. Subestq; hic metaphora simul & metonymia. Metaphora enim in eo est, quod sic ut verbo hominis ejus voluntas cognoscitur, ita per Christum omnis Dei voluntas patefit. Christus enim nos allocutus est, & Dei arcanum atq; decretum de aeterna hominum redemptione, ex sinu patris prolatum, primus humano generi revelavit. hincq; metonymice quoq; datus est locus, cum Christus auctor sit verbi illius, quod ἐξ οὗ hac simplici appellatione gaudere potestis quippe quod aliis omnibus utilius sit atq; praestantius. Itaq; quemadmodum Christus, nunc metaphora utens, seipsum vitem pastorem, & ostium vocat, quod & viti, & pastori, & ostio aptissime comparari potest, nunc metonymice loquens, dicit se esse veritatem, vitam, resurrectionem, eo quod hanc omni-

Ioh: 1. 18.

um auctor sit, atq; largior: non secus Iohannes hic & in Apocalypsi (quem locum legi cupimus) hominem hunc Christum Iesum, metaphora simul & metonymia utens, verbum Dei appellat, quibus loquendi modis, tum sacri, tum prophanz scriptores nunquam non sunt refertissimi. Quin (ut exemplis ad hanc rem explicandam quam accommodatissimi, imperitorum causa utamur) videmus, Iohannem Baptistam Vocem in sacris litteris appellatum fuisse, quod certe nullo modo substantiam, vel naturam ejus indicat, sed munus tantummodo quoungebatur, cum in deserto clamans omnes ad poenitentiam invitaret. Aharon quoq; datur a Domino Moysi pro ore; num hoc ad ipsius Aharonis vel substantiam vel naturam pertinere dicemus? quid absurdius existimari posset? An non clare patet de munere, quod pro Mose Pharaonem & Israeliticum populum alloquendo, obiturus erat, intelligi debere? Quid igitur mirum, si & Christus, non ob ipsius substantiam vel naturam, sed propter munus, quod Dei quodammodo vice in terris obit, ab Evangelista nostro, qui mirè huius loquendi modis delectatur, Dei verbum esse dicitur? Quod eo libentius eum fecisse aliquis fortasse non inepte existimare posset, quod cum novus & spiritalis mundi creationem (ut jam diximus) exponere instituisset, ejus rei nomine, per quam verus hic mundus creatus fuit, Christum Iesum per quem novus creatus est, voluerit appellare. Nam per Dei verbum, calum, terram, & mare, & quaecumq; in eis sunt, condita fuisse legimus, & sicut in prima

17

sua creatione verbo suo dedit Deus animantibus vitam & lucem corporalem, ita postquam in mortem, atq; aeternas tenebras lapsi erant homines, ineffabili sua misericordia, per hoc verbum suum, mundum iterum creat, instauratq; in eis ac reparat vitam lucemq; spirituales. Verum quod huic loco intelligendo potissimum confert, est, quod omnia nomina, seu cognomina, quae Christo imposita inveniuntur, non propter naturam ejus aliquam vel substantiam divi-
nam & aeternam, sed tantummodo ob ejus munus, ac potestatem admirandamq; opera ab ipso patrata, illi fuerunt indita. Iesus enim, Christus, magister, lux, via, veritas, vita, ostium, pastor, vitis, panis, lapis, agnus, advocatus, mediator, sacerdos, resurrectio, justitia, spes nostra, aliūq; ejusdem generis nominibus nuncupatur. Quemadmodum ergo nomina ista, naturam ejus aliquam aut substantiam non designant, ita nec vox Verbum, cujus nomine ipse hoc in loco insignitur, quidquam tale significat. Et hic obiter deploranda est inscitia seu potius miseria multorum, qui, licet in divinis oraculis nihil ferè unquam de Dei vel Christi abstrusa aliqua natura aut substantia differatur, impense tamen laborant, & sese miris modis torquent, ut reconditoria multa de utriusq; natura & substantia cujusnam illi sint naturae & substantiae possint percipere, dumq; hoc & ipsi asequi student, & alios docere conantur, bone Deus quid non sunt ausi? quae sophisnata, quae mirabilia cōmenta evangelii loco simplici plebecula obruserunt? quanām

Dei

Dei populo prius inaudita dogmata, platonica certe magis quàm Christiana, in Christi ecclesiam invexerunt? quot immensa volumina isti de rebus conscripserunt? quibus & veritati, & sibi ipsis majores tenebras offuderunt; quod non absq; justissimo Dei iudicio factum est. Nam praterquam quod in ipsos apertissime torqueri potest illud, quod, adversus eorum signenta negantes, ipsi sepius jactare solent, Scrutator majestatis opprimetur a gloria, in hoc graviter errarunt, quod cum nusquam sacre litterae de Dei voluntate ejusq; promissis per Christum nobis exhibitum non apertissime loquantur, eorum tamen aliqui, dum gratia philosophiae libetius, quàm Dei verbo dicere noctesq; dant operam, partem hanc, unde hominum pendet salus, vel intactam relinquerunt, vel ita frigide & oscitanter tractarunt, ut quidvis aliud e-
*gisse videantur. Quorum vestigiū nos neutiquam insistentes, de Dei essentia disputationes ferè omnes relinquamus, minimum siquidem ad pietatem conducere videntur; huiusmodi nos facere iusserit, quid nobis promiserit, diligenter inquiramus; ubi inveni-
 nerimus, studiose servemus, certoq; futura esse credamus. Sed ut ad id, quod initio nobis propositum est, nostra recurrat oratio, summa hac est. Scripturus Iohannes de Domino nostro Iesu Christo Dei filio, ac mundi redemptore, nec non de spirituali mundo per eum creato, & de mundo hoc corporeo spirituali ratione per eum instaurato, aliis ante illum patefactionem orditur, dicens, In principio erat verbum, hoc est, Christus Dei filius, in principio evan-*

Prov: 25. 27.

gelii

gelii, eo nimirum tempore, quo Iohannes Baptista, ad frugem Israelitarum populum revocare cepit, & antequam ipsius Baptista predicatione Iudeis innotuisset, iam erat, & erat a Deo huic muneri, voluntatem suam scilicet patefaciendi, destinatus. Nam Evangelii principium, a Baptiste predicatione ducendum esse, ex Marco liquido constat, quem hic noster, quod ad Principii nomen attinet, auctorem habet, Iesus igitur ad Iudeos quidem genus suum referebat, & inter illos versabatur, idq; per annos triginta, illuq; de facie notus erat, nec ejus nomen ignorabatur, vulgo enim Iesum Iosephi filium appellatum fuisse legimus, sed quod verbum & Christus esset, id est, quod per eum Deus voluntatem suam orbi terrarum palam facturus, & homines ab aeterna morte vindicaturus foret, id vero omnibus prorsus ignotum erat, ideoq; subiungit Iohannes,

Et verbum erat apud Deum.

Hoc est, Iesus quatenus Dei verbum, antequam Baptista predicatione patefieret, soli Deo notus erat. Hinc ipse Baptista paulo inferius dicit, Ego baptizo vos aqua, medius autem vestrum stetit, quem vos nescitis, ipse est qui post me venturus est. Immo & Baptista, quoniam eset Christus, se ignorasse sciretur, dum inquit, Et ego nesciebam eum; sed ut manifestaretur in Israel, propterea ego veni aqua baptizans. Constat autem in sacris litteris, dictionem, Apud, in hac significatione usurpari. Nam in hanc eandem senten-

sententiam, ipse Iohannes epistola prima capite primo, cuius initium toti huic loco maximam lucem affert, ita scribit, Et annunciamus vobis vitam æternam, quæ erat apud patrem, & manifestata est nobis. Quod perinde est, ac si dixisset, vitam vobis æternam nunciamus, quam quidem antequam nullus hominum novit, quippe quæ soli Deo, qui eam vos donare decreverat, nota foret: sed nunc palam omnibus est facta. Etenim per predicationem, per miracula, per mortem, & resurrectionem filii Dei, qui, celos conscendens, spiritus sancti amplissima dona nobis largitus est, deniq; per apostolorum divinisimum præconium vita illa æterna & immortalis, quæ prius omnes penitus latebat, mundo innotuit. Quod si dictionem nobis ad apostolos tantum & discipulos, qui alii Christum predicabant referre malueris (quod equidem valde probo) idem tamen sensus erit vocis Apud, hoc est, vitam æternam, quæ ipsis revelata soli Deo prius fuisse cognitam. Ita & Christus antequam gloriam suam patefaceret, qualis & quantus esset, ignorabatur. Patefuisse autem gloriam suam proprie dicitur tum, cum signa edere cepit. Quod si qui ineptè cavilletur, longè aliud esse, gloriam suam non patefacere, & ignotum esse, refelles eum Baptista, qui se venisse ait, ut Iesus patefieret in Israel. cuius verbi non solum inane istud obiectum diluitur, sed perspicuum etiam sit, Iesum ante Baptista predicationem mundo ignotum fuisse, adeo ut iure, non secus ac vita æterna, tunc temporis apud Deum fuisse dicatur. Præterea fratres ipsius, dum ei

Ioh. 1.

Ioh. 1.

Ioh. 1.

suadent,

suadent, ut e Galilea discedat, & in Iudeam se conferat, hū verbū utuntur, Nemo quippe in occulto quid facit, & querit ipse in palam esse, si hæc facis, manifesta te ipsum mundo. Vides, se ipsum mundo manifestare seu patefacere nihil aliud esse, quā praeclarū facinoribus, virtutem suam quæ prius latebat, prodere, & celebre nomen inter homines adipisci. Postremo, ut appareat verba hæc. Apud Deum, exponi illū, videlicet, Apud homines (hoc siquidem sensu nos ea hoc loco accipimus) non abs erit Luce verba quadam, quæ ille de Iesu dixit, ascribere. Et Iesus, inquit, proficiebat sapientia, ætate, & gratia, apud Deum & homines; quod idem est ac si diceret, In Dei & hominum conspectu.

Et deus erat Verbum.

Hoc nomen Deus, non est nomen substantiæ cuiusdam proprium vel personæ, sed auctoritatis, potentia ac beneficentiæ, & (ut grammatici loquuntur) non est nomen proprium, sed appellativum; quod omnibus, qui vel summi labiis linguarum fontes gustarint, notissimum esse non dubito. In divinis autem litteris nomen hoc $\alpha\epsilon\tau$ $\epsilon\phi\omicron\chi\lambda\upsilon$ seu ut quidam loquuntur, antonomasiam, tamquam ejus proprium illi summo omnium auctori Deo tribuitur, quippe qui sit omnium Dominus, atque Iudex, & fons, origo, atque largitor omnium bonorum. Aliquando tamen tribuitur hac appellatio rebus creatis, cum ab illo primo omnium auctore ad aliquam functionem, honorem, & potestatem evehantur. Nam angeli & principes

nec non & iudices hac ratione Dii vocantur. Sic Moses constitutus fuit Deus super Pharaonem. sic pro Deo quoque Aharoni datus. Quæ cum ita sint, quid mirum, si Christus Dei verbum, Deus esse dicitur, cum non solum in nos miseros mortales innumera beneficia contulerit, & salutē nostræ vitæq; æternæ dux, auctor, & consummator extiterit, divina, dum in terris ageret, potentia & auctoritate præditus, verum etiam a Deo postmodum supra omnes homines atque angelos, supra omnem principatum & potestatem erectus fuerit, cali terræq; Dominus factus, & divorum mortuorumq; iudex constitutus? At verò asserere, Christum ita Deum esse, ut summus ille sit altissimusque rerum omnium auctor, qui calum terramque condidit, suprema est inscitia. Nam in sacris litteris solus ille Iesu Christi pater invisibilis atque omnipotens, nova hoc honore insignitur. Hinc Paulus, Nam etii sunt, qui dicantur Dii, sive in cælo, sive in terra, quemadmodum sunt Dii multi & Domini multi, nobis tamen unus est Deus, pater ille ex quo omnia. Non est tamen Christus redigendus in ordinem Angelorum, & aliorum hominum, qui hoc Dei nomine insigniti fuerunt, quia longè majorem, ut jam exposuimus, & excellentiorem potestatem, honorem, gloriam, & maiestatem a Deo accepit, quā ullus alius, vel omnes simul, qui dii nominati fuere, sint cōsequuti, si ve ex angelis, si ve ex hominibus fuerint, quippe qui illorum omnium caput & princeps sit factus. Neque aliud intendit auctor epistolæ ad Hebræos, dum Chri-

stum

& 97. 70

& 22. 6.

Exod: 21. 6.

& 22. 28.

& 7. 1.

& 4. 16.

Lue: 2.

Vide Erasmus in Adagis, Homo homini Deus.

Plal: 8. 6.

1. Cor. 8. 4

Heb: 1. 4.

sum Dei filiū cum angelis, & Moſe confert; ex qua collatione clare apparet, Chriſtum non minus, quam Angelos & Moſem, quicquid habet, id omne Deo acceptum referre; ſed tamen, ut ille ait, tanto præſtantiore factus eſt; quanto excellentius præ illis fortitus eſt nomen. Periret enim collatio illa, ſi Chriſtus non a Deo, ſed a ſeipſo cuncta haberet, quæ poſſidet. Et quòd Chriſtus nihil habeat quòd a Deo non acceperit, probari præterea poteſt ratione evidentiffima, quæ talis eſt; Quicquid homo ille Ieſus qui ex Maria virgine natus eſt, habet, a Deo habet. Atqui nihil habet Chriſtus: quod verè & propriè ut homo ille non habeat. Ergo Chriſtus nihil habet, quòd a Deo non acceperit. Chriſtum verò nihil habere, quòd ut homo ille non habeat, apertiffimum eſt iudicio meo. Nihil enim excellentiꝝ nihil præſtantiꝝ Chriſtus habet, quàm quòd a cunctis mortaliꝝ, immo etiam ab ipſe angelis adorari debeat, quòd minimè quā habere poſſe videtur ex alterius dono & largitate, & tamen hoc ei ut homini Deum dediſſe, auctor eſt Paulus. ergo & alia cuncta quæ minora ſunt, ut homo procul omni dubio habet, & porro a Deo accepit. Sic autem de Chriſto ſcribit Paulus, ubi eum uſq; ad mortem crucis, quòd certè de eo ut homine dictum conſtat, obedientem fuiſſe dixerat, propter quòd & Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen quòd eſt ſuper omne nomen, ut in nomine Ieſu omne genu flectatur, celeſtium, terreſtrium, & infernorum. quibus verbis quid clariꝝ, quid apertius di-

Philip: 2. 9.
& 10.

cipio-

ti poteſt? Ergo qui dedit, quòd minus eſt, non dedit; quòd eſt minus? Si Chriſtus hoc a Deo accepit, ut ab hominibus adoretur, cur, ut Dei nomine decoretur, non accepſiſſe dicemus? Et quamvis hoc ſatis ſuperq; in qui animo ſunt compoſito, futura ſint, ut, quæ ratione Chriſtus Deus appelletur rectè diſſiciant, ut teſtamen clariꝝ eluceſcat, hæc pauca adiciam. Cum apud Iohannem Chriſtus a Iudeis accuſaretur, quòd, cum homo eſſet, ſe Deum faceret, reſpondit, Nonne ſcriptum eſt in lege veſtra, quia ego dixi, Dii eſtis? Si illos dixit Deos, ad quos ſermo Dei factus eſt, & non poteſt ſolvi ſcriptura, quem pater ſanctificavit & miſit in mundum, vos dicitis, quia blaſphemias, quoniam dixi Filius Dei ſum? Quibus verbis Chriſtus, ſe Deum & Dei filium eſſe non negavit, immo aſſeruit, ſed Deitatis ſue diviniq; (ut ita loquar) filiiatū rationem explicuit, eamq; primariam & veriſſimam & quia homo erat, non aliam deitatem divinamve filiiatē ſibi auſus eſt vendicare, quàm quæ a Deo per ſanctificationem ipſi ut homini conſeſſa fuiſſet; hæc q; ipſius verba, ſi quis ea accuratè perpenderit, quicquid in huius loci noſtri parvæ explicatione diximus, apertiffimè comprobant. Chriſtus igitur Deus eſt, quia eſt Dominus, princeps, ac benefactor noſter; quæ omnia Deo patri ſuo accepta referre; ſic enim ait Petrus, Certiſſimè ergo ſciat omnis domus Iſrael, quia & Dominum eum & Chriſtam fecit Deus, hunc Ieſum quem vos crucifixiſtis. Quare mirum non eſt, ſi

Ioh: 10. 36.

Acta: 1. 10.

B a

pateſt.

Epheſi 1. 7. pater ille glorie apud Paulum, Deus Domini noſtri
Ieſu Chriſti eſſe dicitur Sed quid quod magiſter ip-
 ſe veritatem Chriſtus, ore proprio id clare teſtatur eſſe,
 Ioh: 20. 17. Alcendo ad patrem meum, & patrem veſtrum,
 Deum meum & Deum veſtrum? Quid quod
 nunc collocat^r ad dextram Dei, gubernat ejus eccle-
 ſiam, non ut principalis auctor & Dominus, ſed ut
 2 Cor: 15. 27. vicarius? propterea in noviſſimo die, cum ſubjecta
 fuerint illi omnia, regnum Deo patri ſuo reſtituet,
 & illi ſubjectus eris, ut ſit Deus omnia in omnibus.
 Adde, quod Chriſtus nunquam docuit, ſe eſſe unicum
illum Deum omnium auctorem; ſed potius in omni-
 bus ſuis verbis, & factis omnem laudem & honorem
 Deo patri ſuo ſemper deſulit, eum ubiq; ſui muneri,
 poteſtatis, & glorie auctorem faciens. Quod ſi ali-
 quis roget, quando Chriſtus a Deo patre ſuo, huius-
 modi eximia dona, ob qua merito Deus appellatur,
 acceperit. Si de divina illa auctoritate peccata in
 terris condonandi, prapotentiq; virtute impuri ſpi-
 ritibus, ventis, mari, procellis, morbis, morti deniq;
 imperandi, & præclariffima divinaq; prorsus, nec
 prius audita opera faciendi, ac de admirabili illa di-
 vinarum omnium rerum ſcientia, arcanaq; volunta-
 tis Dei abſolutiſſima cognitione queratur, jam inde
 ab initio (quod initium quale ſit, ſuperius expoſitum
 fuit) hæc omnia eum accepiſſe: ſi de mediatoris ſive
 internuncii gloria, honore, & approbatione ſolen-
 ni, in baptiſmo, & in monte: ſi verò de ſumma illa po-
 teſtate, tum in celo tum in terra, poſt crucis mortem
 in reſurrectione, dicetur. En habes qua ratione
 Chriſtus ſit Deus.

Hoc erat in principio apud Deū.

Haud temere quod ſuperius dixerat, repetit
 Evangeliſta noſter. hoc ſi quidem agit, atq; conten-
 dit, ut Ieſum, licet ſeriùs, & poſt Baptiſta predica-
 tionem patefactum, dignitate tamen atq; officii præ-
 ſtantia, ipſi Baptiſta antellere credamus, & eum
 jam tum a Deo, ad ſue nobis patefaciendæ volunta-
 tatis munus deſtinatum fuiſſe, cum Baptiſta Iſraë-
 lem ad penitentiam invitare inſtituit. Etenim ma-
 gna erat in Iſraële opinio Iohannis Baptiſta, ut cla-
 re liquet, ſi quis non oſcitanter admodum & ſupinè
 Evangelistarum ſcripta legat; adeò ut pro Chriſto
 aliquando habitus fuerit. Quare hic noſter, mox de
 eo dicit, non erat ille lux. Iterum igitur aſſerit,
 verbum hoc fuiſſe ab initio apud Deum, ne Baptiſta
 gloria atq; exiſtimatio, & tempore prius præconiū
 nobis oculos perſtringat, ut quis verè ſit Chriſtus &
 ſalutis noſtræ auctor, qui verus & præcipuus Dei nun-
 cius atq; legatus, cujus maxime verbis indubitata
 nobis ſit adhibenda fides, perſpicere non poſſimus.

Omnia per ipſum facta ſunt, &
 ſine ipſo factum eſt nihil, quod
 factum eſt.

Univerſali hæc dictio Omnia, non ita late acci-
 pienda eſt, (quod tamè vulgò fieri videmus, ut primā
 illam celi terræq; creationē comprehendat. Iohannes
 enim hoc loco non de corporei mundi huius, de quo
 perfectiſſimè ſcripſit Moſes, ſed de ſpirituali mundi
 ſtructura (ut jam dictū eſt) loquitur, qui nō corporeis

sed spiritualibus rebz, id est, evangelii verbo constratur, quo homines instaurantur, & spirituali quadā ratione denuo creantur. Vox igitur Omnia, non ita simpliciter intelligenda est, ut ad mundana hac trahatur, sed ad negotium evangelii jam tunc publicatur atq; recepti accommodari debet, quasi dicat Iohannes, Omnia nova hæc spiritualia atq; divina, quæ apud nos, & in toto terrarum orbe facta conspiciuntur, (nam quo tempore Iohannes Christi historiam scripsit, multam ex ipsis ethnicis ad eius cognitionem pervenerant, & ex tenebris ad veram lucem conversi erant, aliq; admiranda opera apostolorum ministerio facta conspiciuntur) non aliunde ortum habent, quàm a Iesu Christi evangelii predicatione, Christi q; opera & potestate sunt facta. Et licet nemo ignoret, universales particulas plerumq; ad id solum, de quo sermo institutus est, accommodari debere, atque simpliciter positas, sapientis necessario contrahendas esse; attamen, ut rudibus consulatur, unum de tam multo, sed appositissimum exemplum, ex sacris litteris penitus adducemus. Hæc itaq; apud Paulum verba invenies, Si qua ergo in Christo, nova creatura est, vetera præterierunt, ecce nova facta sunt omnia. Quid audio? Num verè omnia nova sunt facta? num celum & terra, num mare, num arbores, num animalia cuncta renovata sunt? Minimè verò. Nemo enim ignorat hæc omnia Christi adventu pristinam naturam vel substantiam, aut qualitates non immutasse, nec de huius loquitur apostolus, sed de illis, quæ ad

religionem, ad cultum Dei, ad eius fœdus atq; promissa, ad mores & vitam nostram pertinent; & hæc omnia merito renovata esse dicit. Haud secus evangelista noster dixit, omnia per Christum facta esse, non quidem celum, & terram, & alia cuncta, quæ prius creata fuerant. Quid enim hoc ad eius institutum? Sed ea universa per Christum facta fuisse asserit, de quibus ipse scribere instituerat, & præterea quidquid ab ipso omissum, ad præsens negotium pertinebat, veluti gentium conversionem, & ipsius Iesu Christi opera quàm plurima, quæ eum consulit præterisse scimus. Omnia hæc igitur per Christum sunt facta, & sine ipso factum est nihil, quod ad hanc (ut sic dixerim) factionem pertineat. Nam & ipse Apostolus suus dixit, Sine me nihil potestis facere, qui locus hunc nostrum explicat elegantissime.

Ioh: 20. 30.
& 21. 25.

Iohan: 15. 26.

In ipso vita erat.

Nequaquam hoc intelligi debet, de animantium vita naturali, quæ in Deo residet, de qua hic philosophi arguantur (quod ita se habere mox, cum Baptista testimonium explicabimus, clariùs apparebit) sed de vita, quam per Christum homines consequuntur, nimirum æterna, & immortalis, propter quam patefaciendam & Christus natus est, & Evangelium suum Iohannes scripsit. Locus autem eiusdem Iohannis adducendus, qui hunc quem præmanibus habemus dilucidissime explicat; sic enim alicubi scriptum reliquit, Quoniam vitam æternam

I. Iohis. 1. 4.

nam

Ioh: 52. 5. nam dedit nobis Deus, & hæc vita in filio eius est. *Vides, quam vitam in Christo fuisse dicat. In Christo autem vitam æternam esse, duplici de causa dicitur. Primum, quia, si qui ei fidem habeat, vitam æternam procul dubio consequetur. Deinde, quia in novissimo die ipse vitæ restituet, & immortales reddet omnes, qui eius vestigia sequuti, non carnis, sed spiritus imperio paruerint. Et, ne quis existimet hoc esse ipsius Christi proprium, adeo ut id Deo minimè acceptum referat, ipsummet Iesum Christum audiamus. Amen amen dico vobis, quia venit hora, & nunc est, quando mortui audient vocem filii Dei, & qui audierint, vivent. Sicut enim pater habet vitam in semetipso, sic dedit & filio habere vitam in semetipso. Ex quibus verbis apertissimè constat, & a Deo Christum hoc accepisse, ut vitam in semetipso habeat, & quo sensu id dicatur, nimirum, quia vocem ejus audientes vitam adipiscuntur. Quare vox erat ad tempora illa æterna pertrahenda non est, quæ rerum creaturarum initium antecesserunt, neq; ad ætatem illam quæ Mariæ virginis partum præcessit, sed ad tempus vitæ illius, quam Christus inter mortales egit. Instans enim Iohannes de Christi vitæ verba facere, in qua omnia ille perfecit, quæ ad salutem nostram requiruntur. Nec alio sensu accipi debet, hæc vox, quæ accipitur, cum de Iohanne Baptista mox dicitur, non erat ille lux.*

Et vita erat lux hominum.

Argutè

Argutè admodum disputant quidam, quomodo verbum, quod ad sui divinitatem attinet, lux sit, quæ naturæ luceat, ac semper luxerit in humana ratione, eorum etiam, quibus Deus numquam se oculis suis, atq; præsentia patefecerit, lucemq; humane rationis, hoc loco confirmant. Sed sophistice ista subtilitates nos a Christo abducunt plerumq; verumq; nobis divinarum litterarum sensum eripiunt. Est igitur vita illa æterna, quæ erat in Christo, lux hominum, quatenus, (ut statim dicitur) Christus, huius vitæ patefactione illuminat omnem hominem. Cum alioqui omnes huius mundi homines mortui sedeant, nullam vitæ æternæ firmam, g. spem habentes.

Ex lux in tenebris lucet, & tenebræ eam non comprehenderunt.

Christus lux dicitur, non solum, quod celestis doctrina homines ad vitam æternam illuminet, sed etiam quod vita irreprehensibilis, atq; sanctissima illi præluceat, ut ipsum imitentur. Exemplum enim, inquit, dedi vobis, ut quemadmodum ego feci, ita & vos faciatis. Huius verò sæculi homines tenebræ vocantur, quæd sine Christo, vera luce, rerum divinarum nihil prorsus cernant. Cur verò Iudei & plerique alii lucem hanc salutarem non comprehenderint, immo respuerint, & odio sunt persecuti, causam habes inferius in hac eadem Iohannis historia, ubi hæc legis, Hoc est iudici-

Ioh: 19. 25

h. m. felix tenebræ

Ioh: 19.

um, quòd lux venit in mundum, & dilexerunt homines magis tenebras, quàm lucem; erant enim eorum opera mala.

Fuit homo missus a Deo, cui nomen erat Iohannes; hic venit in testimoniũ, ut testimonium perhiberet de lumine.

Ut de hac tam preclara luce, ejusq; præstantia omnibus constet, adducitur testimonium Iohanni Baptista, qui de ea palam & publicè testatus est, & id quod maximè in testimoniũ requiritur, ejus viri additur, cujus & singulari integritas atq; innocentia, & gravis auctoritas nulli non erat cognita. Sed quodnam testimonium huic luci dedit Baptista? Num eam ab omni aeternitate fuisse, vel eam servatamq; creasse? quàm longè absunt ista ab illius verbis. Num eam omnibus rebus creatis spiritum vitamq; hanc naturalem semper administrasse? nihil minus. Testatus enim tantummodo est de Iesu, quòd esset Christus, & agnus Dei, qui mundi peccatum auferret, quòd baptizaturus esset spiritu sancto & igni, cum ipse aqua tantum baptizaret, quòd se major ac præstantior esset, & alia huiusmodi. Quare vel alium sibi Christum, ab eo, cui testimonium dedit Iohannes Baptista, fingant necesse est, vel invidum Christi gloriæ Baptistam fuisse dicant, vel saltem eius dignitatem atq; præstantiam ignarum, & porro, nullius momenti ejus testimonium fuisse, cum illa de Christo

restitu-

reticueris, quibus si destitutus foret, nihil penitus eum humano generi profuturum existimant, omnes, ii qui Christum celi terraq; conditorem, animantiumq; omnium sempiternum vivificatorem, & unicum Deum nostrum esse contendunt.

Vt omnes crederent per illum.

Ex his verbis, sententiam nostram, quam modò de Iohanni Baptista testimonio exposuimus, verissimam esse, liquido apparet. Nam si ideo ad testandum de hac luce Iohannes a Deo missus fuit, ut omnes crederent per illum; futendum omnino est, eum nihil de Christo reticuisse, quod, ut illi fidem habemus, nobis scitu sit prorsus necessarium.

Non erat illè lux, sed ut testimonium perhiberet de lumine, ut omnes crederent per illum.

Superius satis expositum fuit, quare hæc verba hoc loco evangelista noster adjecerit. Tanta enim in Israelitico populo fuerat opinio Iohanni Baptiste, ut veritus sit, ne Christus in esse diceretur. Ideoq; ait, tantum abesse, ut Iohannes lux hac præstantissima fuerit, ut testis potius sit illi a Deo adhibitus, neq; aliam ob causam a Deo missus fuerit, quàm ut de luce hac testaretur. Nam, licet Baptista lucerna ardens appelleretur, quòd non solum propter eximiam ejus vitam sanctimoniam, sed etiam, quia Christum veram lucem clarissimè demonstrabat, dictum fuisse

arbitr-

arbitror: attamen in vera lux illa non erat, quæ e-
vangeliū Dei nolū verē patefecit, & ejus pradi-
catione tenebrosas hominum mentes illustravit. Bap-
tista enim baptismum pœnitentiæ tantummodo præ-
dicavit, Christus autem per evangelium, & mortem
abolērit, & vitam immortalitatēq; in lucem protulit.

a Tim: 1. 9.

Erat lux vera, quæ illuminat om-
 nem hominem venientem
 in hunc mundum.

Solus ergo Christus est vera lux, in enim evan-
 gelii sui patefactione, hominum mentes in tenebris
 ignorantia Dei constitutas, liberat, & in veram re-
 surrectionis vitæq; æternæ lucem, ac certam spem
 eradicat. Quod autem Christus illuminet omnem ho-
 minem venientem in mundum, id tripliciter intel-
 ligi potest. Primò, quòd quicumq; ex hominibus hu-
 jus mundi ad vitam æternam illuminantur, non alia
 ratione illuminantur, quàm per Christi evangeli-
 um. Secundò, quòd cuiuscumq; generis homines ab
 ea illuminentur, personarum enim rationem Chri-
 stus non habet, sed æquè illuminat gentes atq; iude-
 os, doctos atq; in doctos, nobiles atq; ignobiles. Ter-
 tiò, & hoc fortasse est verius, quòd Christus quantū in
 se est, synechdochicè tamen evangelii luce omnium
 mentes illustrat. Præterea hæc verba aliter legi pos-
 sunt, nimirum hoc pacto, Erat lux vera, quæ illumi-
 nat omnem hominem veniens in mundum. Vox enim
 græca ἐρχόμενον tam luci quàm homini accommoda-
 ri potest. In hanc sententiam alicubi Christus di-
 xit, Ego

xit, Ego lux in mundum veni, ut omnis qui credit in me in tenebris non maneat. & hæc sine dubio est
 germana huius loci lectio, & interpretatio.

In mundo erat, & mundus per
 ipsum factus est, & mundus
 eum non cognovit.

Hic mundum metonymice pro huius mundi
 hominibus accipi, nulli dubium esse debet, id enim
 manifestissimè apparet, dum inquit, Et mundus
 eum non cognovit. Nam de hominibus tantum
 hoc dici nemo inficias ibit. Quid autem hoc loco sibi
 velit Iohannes, a nemine (quod sciam) adhuc rectè
 expositum fuit. quare conabimur nos verum sensum
 ex eius verbis elicere, & omnibus apertissimum sa-
 cere, quem superius etiam aliquando attigimus. Ne-
 mo est, qui nesciat, novum fœdus, hoc est, evangelista-
 rum & apostolorum scripta, hebraïsmis infinitis
 prope scatere. Scim⁹ autem hebræos verba composita
 non habere, ideoq; simplicibus pro compositis solere
 uti, qualem hebraïsmum & veterum & recentio-
 rum nonnulli agnoverunt in tertio cap. ad Ephesios in
 illis verbis: (ut quidem ex græco legenda sunt) Qui
 omnia creavit per Iesum Christum. Quæ verba
 & verè & eruditè interpretati sunt, omnia instau-
 ravit, vel omnia iterum condidit per Iesum Christum.
 Similem locum habes eadem epistolâ, dum ait aposto-
 lus, Ipsius enim sumus factura, creati in Chri-
 sto Iesu in operibus bonis. Vbi nemo non videt
 & fatetur, non de prima nostri creatione, sed de re-
 creatio-

Ephes. 3.

Ephes. 2.

creatione (ut ita loquar) id est nova creatione per Christum facta sermonem esse. Quæ cum ita sint, omnibus evangelistæ nostri mens nota sit; ait enim, Christum in mundo fuisse, hoc est, inter homines versatum esse, & mundum per eum esse factum, id est, homines denuo quodammodo factos & creatos fuisse. Etenim illius operâ, & cultus ille carnali, quo Deum populus Israëliticus colebat, abolitus fuit, & idola ferè omnia, quæ gentibus responsa dabant, sublata fuerunt. præterea ex Iudæis, & gentibus unus Dei populus factus est, & utrique ex tenebris & morte, in lucem immortalitatemq., fuere translati, & ut omnia pauci comprehendam; apostoli verbis utar paulo ante a nobis expositis, hoc est, illius operâ vetera præterierunt, & nova facta sunt omnia, & tamen, cum hoc Christus fecerit. totq. beneficia in homines contulerit, ab illis cognitum non fuit, quin & a Iudæis cruci supplicio affectus, Romano magistratu assentiente, & postea in membris suis, tum a Iudæis, tum a gentibus, acerrimè insectatus, & quotidie morti acerbissime datus fuit. Præterea, an non fecisset mundum Christus diceretur, cum perditum servavit, & carnem suam pro mundi vita dederit, sitq. pater ille, qui dat vitam mundo? Nonne qui vitam dat rem facit, atque creat? Nonne ad hoc, ut quis revera sit, efficiendum, multo plus præstat ac valet ei dare æternam quam caducam vitam? Et si mundus, qui tunc erat, perisse dicitur; quando aqua diluvii perierunt homines improbi, cur vicissim per Christum, qui vitam hominibus confert, qui humanum

genus

genus a morte liberat æterna, mundus factus non diceretur? Ut autem appareat, locum hunc de prima huius mundi, vel hominum creatione nullo modo exponi posse, præter ea, quæ jam dicta sunt, rationem firmissimam afferemus, adversus eos præsertim, qui a Christo mundum, hoc est, cælum & terram, & omnia quæ in hi continentur, facta esse volunt, non tanquam ab instrumento, quo Deus sit usus, quod res creata sit, & Deo dignitate atque potentia longè inferior, sed tanquam a vero & summo omnium rerum conditore. Nam etsi illa quoque opinio a veritate longissimè abest, receptiorem tamè impugnare præcipue nobis propositum est. quamquam ea quæ dictari sumus (si quis diligenter animadvertat) utramq. satù convellere videntur. Certo certius est, hæc verba, Et mundus per ipsum factus est, & mundus eum non cognovit, hoc est, duo hæc membra in eandem sententiam coherere, & relationem quādam inter se habere. a si modo vox Mūdus hic significationem non variat, ut nunc quidem quodammodo pro concessio sumimus. Nam perinde est, ac si dictum fuisset, licet mundus per ipsum factus sit, mundus tamen non cognovit eum, Quamobrem manifestum sit, non de qualibet ejus cognitione loqui evangelistam, sed de ea tantum cognitione, quæ eò spectat scilicet, quod ille mundum fecerit. Conqueritur itaque Iohannes, vel potius mundo exprobrat, quod a Christo sit factus, & tamen eum factorem & conditorem suum esse non cognoverit, nec tamquam creatorum suum debito honore fuerit prosecutus. Quod si hoc de

prima

a Hæc verba ita in alio exemplari leguntur. Hoc intellige verum esse, si modo vox Mūdus, ter hoc loco a Iohanne prolata, semper in eundem sensum sit accipienda, ut accepta est in hoc sermone paulo ante, cum hic locus explicaretur.

Cor. 17.

Petri 3. 6.

prima creatione intelligendum erit. idem est ac si Iohannes dixisset, O mundi perversitatem, atque flagitium, Christus est qui cælum, terram, mare, & omnia que in eū sunt creavit; & tamen plerique omnes, eum rem creatam esse, sunt arbitrati, nec rāquam ipsorum aeternum Deum sunt reveriti. Vel, Christus est, per quem omnes homines primò creati fuerunt; & tamen illi, se per eum vitam hanc naturalem adeptos fuisse, non norunt. Quod nemo non videt, quā longe ab evangelistæ nostri mente distet; & si illud Iohannes intellēxisset, nonne illi merito ab omnibus responderi potuisset, Et cur Christum cæli, terræq; conditorem, seu primum creatorem nostrum agnosceremus, cum nec quāquam de illo, nec ipse de se id umquam dixerit? cum eum, qui omnia creavit, nobiscum & patrem & Deum suum appellaverit? cum illi soli omnem gloriam, honoremq; semper detulerit; cum eo se minorem esse apertè fassus fuerit? Quid tu nos accusas, cum tu potiùs accusandus sis, qui ea Christo tribuas, quæ ille, paternæ gloriæ studiosissimus, ut sibi tribueret, ne cogitare quidem umquam est ausus? Equidem non video, quonam pacto hæc objecta diluere potuisset Iohannes, nisi novi cuiusdam, & prius inauditi dogmatis, de quo ne verbum quidem fecerant alii evangelistæ, se auctorem consutivisset. At vide, quā omnia rectè cohæreant, si de secunda creatione, deq; mundi instauratione hæc intelligantur. Sic enim iurè mundum accusabit Iohannes, quod Christum servatorem & liberatorem suum non agnoveris, cum tamen hoc ipse Christus &

verba

verbis apertissimis, & miraculis valde conspicuis (quibus nemo non stupebat) & vitā innocentissimā, & morte teterrima, & resurrectione denique gloriosissima, non modo apertè comprobaverit, sed etiam reipsa præstiterit: multus enim in hoc est Iohannes, ut doceat, Christum, licet n̄ fuerit qui mundum illustravit, atque instauravit, non tamen ab hominibus fuisse cognitum. Nam & superius dixit, Et lux in tenebris lucet, & tenebræ eam non comprehenderunt, & hic subiungit.

In propria venit, & sui eum non receperunt.

Venit Iesus Christus ad suos Isreëlitas, ad quos nominatim a Deo missus fuerat, & in tenebris ac morte jacentes, adventu suo mirifice collustravit, vitæq; æternæ dignos fecit, illi tamen, tenebras magis quam lucem amantes, & mortalem hanc vitam immortalitati præferentes, tantum Dei beneficium repudiaverunt, quin & benefactorem suum Christum Iesum Dei viventis filium (proh scelus) patibulo suspensum sustulerunt, & celerem sibi ipsis, ita divina postulante iustitia, perniciem, æternūq; exitium conciliaverunt.

Quotquot autem receperunt eum, dedit eis potestatem filios Dei fieri, iis qui credunt in nōmine ejus.

At quicumq; mirabile hoc atq; præstantissi-

nam Dei beneficium agnoverunt, qui mortalium genus, quod ejus majestatem atq; gloriam, quantum in ipso erat, sedabat ac proscindebat, venia dignatus est, & porro Iesum Christum huius divina clementie & bonitatis primarium nuncium atq; pre-conem, ita exceperunt, ut eius verbis fidem adiunxerint, hi ab ipso Christo hoc sunt consecuti, ut filii Dei sint, id est, ut celi heredes, una cum eo evadant, & ultimo illo die, quo impii & scelerosi homines aeterni ignis supplicio multabuntur, eius potentia ab interitus servitute liberentur, & in gloriosam filiorum Dei libertatem asserantur.

Qui non ex sanguinibus, neq;
ex voluntate carnis, neq; ex
voluntate viri, sed ex Deo na-
ti sunt.

Hoc loco Iohannes Iudeorum supercilium re-
tundit, qui gloriabantur, se originem duxisse a pa-
tribus, Abrahamo, Isaaco, & Iacobo, omnemq; car-
nis gloriationem adeo excludit, ut dicat eos, qui po-
testatem hanc sunt adepti, ut Dei filii sint, ex mor-
tali semine natos non esse. Nam quatenus ab Adamo
originem trahunt, tantum ab est ut Dei filii verè ap-
pellari possint, celestis regni vitæq; aeternæ parti-
ceps, ut corruptioni ac morti penitus sint obnoxii.
Ex Deo nascatur oportet, qui tanta bona adepturus
& possessus est, hoc est, ut ait Petrus, non ex se-
mine corruptibili, sed incorruptibili per verbum Dei
vivi &

vivi & permanentis in eternum. Concludit itaq; Io-
hannes, terrena ista nihil momenti habere in regno
Christi, sed celesti regeneratione vitæq; novitate o-
pus esse.

Et verbum caro factum est.

In Græco habetur καὶ ὁ λόγος & σὰς ἐγένε-
το. Nemo autem, qui græcas litteras vel a limine
salutaverit, ignorat, hæc verba non minus Et ver-
bum caro fuit, quàm, Et verbum caro factum
est, & bene, & propriè verti posse. Quod nisi aperti-
us esse arbitraremur, quàm, ut ulla probatione indi-
geat, innumeros pæne novi fœderis locos adducere-
mus, quibus id notissimum fieret, sed hoc labore, ut-
pote vano atq; inutili, supersedendum duximus; lo-
cum attamen unum proferemus, quippe qui nobis ita
huic rei appositus videatur, ut nullo modo silentio
preteriri debeat, n est apud Lucam, sic enim de Iesu
Nazareno loquitur alter discipulorum qui Emaun-
tem proficiscebantur ὁς ἐγενετο ἀνὰς προφῆτης,
δυνάτὸς ἐγενετο, ἐν λόγῳ γεννητὸν τῷ θεῷ καὶ
παντὸς τῷ λαῷ. hoc est, ut vertit vetus interpres,
Qui fuit vir propheta potens in opere & ser-
mone, coram Deo, & omni populo. Vbi ver-
bum ἐγενετο non factus est, sed fuit necessariū
exponi debere cōstat. Hoc loco itaq; non caro factū
est, sed caro fuit, omnino verbum istud interpreta-
ri debemus. Superiùs enim satū demonstratum est,
Verbi nomine hominem illum, qui ex Maria virgine
natus est, intelligi oportere, qui caro fieri non potuit,
sed

sed caro erat. Duabus autem potissimum de causis, in que prius dixerat, hoc addidit Iohannes. Primum enim hoc spectavit, ne, si quis ea, que de Christo superius scripserat, legisset, nimirum, quod sis Deus, & Verbum, per quem omnia sunt facta, & tamen vel ex alio, qui de Christo scripserat, vel ex potissima fama percepisset, vel etiam ipsemet vidisset, Christum fuisse hominem abiectum, Israhelici populi sacerdotibus & senatoribus invisum, a quibus etiam vitam suam tutari non esset, prima fronte offenderetur, existimans, vel Iohannem de alia re quapiam scripserat, vel hominibus imponere atque illudere voluisse, vel ea vera non esse, que ceteri de Christo scripserat; quod fieret, ut, si iam Christo nomen dare cepisset, vel saltem, quoniam esset eius religio, diligenter inquireret, hac, que certe absurda sunt, secum animo reputans, protinus Christi religionem ferè omnem abjiceret, & penitus falsam esse suspicaretur. Quocirca, postquam tot laudibus Christum decoravit, apertè deinde confessus est, eum fuisse carnem, hoc est, hominem imbecillum, arumnosum, despectum, humilem, contemptum, & non secus atque alios, morti obnoxium. Carnis enim nomine in sacris litteris hominis imbecillitatem atque humilitatem significari, apertissime constat. Hinc illa hymnographi verba, Et recordatus, quia caro sunt: Hinc illa Esaie, Omnis caro cœnum, & omnis gloria ejus quasi flos agri: Hinc illa Hieremie, Maledictus homo, qui confidit in homine, & ponit carnem brachium suum. Innotescitq; hoc pacto magis

magis Dei gloria, atque potentia, qui per Christum, licet caro fuerit, hoc est humili atque abiectus homo, admiranda tamen tot opera patraverit, atque illa fecerit, que superius Iohannes exposuit. Quemadmodum & Paulus ait, Habemus autem thesaurum altum, nempe evangelicum in fictilibus vasis, ut sublimitas sit virtutis Dei, & non ex nobis. Quin & de Christo idem Paulus scribit, crucifixum illum quidem fuisse ex infirmitate, sed vivere ex virtute Dei, que omnia nobis longè sunt utilissima. Dum enim videmus, Christum, licet homo fuerit imbecillus, despectus, & ab hujus mundi principibus, tamquam scelerosus quipiam fœdissima morti traditus, postmodum tamen a Deo vitæ restitutum immortalis, & ad supremam gloriam erectum, in spem erigimur, fore, ut & nos, si una cum eo passi fuerimus, parem gloriam a Deo patre nostro adipiscamur, licet & imbecilles, & miseri, & despecti, & hujus mundi hominibus contemptissimi simus. Voluit deinde Iohannes his verbis seipsum quodammodo interpretari, & dubitationem omnem tollere, que in legentium animis, eorum præsertim, qui de Christo nondum audiverant, oriri potuisset. Nam si ea non addidisset, potuisset aliquis, & quidem jure in eum errorem incidere, in quem plerosque omnes, sed nunc maximo ipsorum vitio, incidisse videmus. hoc est, ut existimaret, verbum hoc de quo scribit Iohannes aliud quid diversum esse, vel aliquando fuisse ab homine illo Iesu, & platonica philosophia forsasse imbutus, cum videret, & Deum hic appellari.

2. Cor: 4. 7.

2. Cor: 13. 4.

*Plato in
p. h. in
de*
 & in principio apud Deum fuisse, quin & mundum
 per id factum esse, statim persuasus foret, evangeli-
 stam nostrum procul dubio Platoni conformem esse,
 qui de Deo aliqua scripsit, ex quibus opinionem i-
 stam de trinitate, quæ passim recepta est, originem
 duxisse non dubito. Etenim valde illi consentanea
 sunt ipsius Platonis, & ejus sectatorum scripta, qua-
 lia sunt Iamblichi & caterorum, qui tamen omnes
Mercur. Tris.
 a Mercurio illo Trismegisto hæc hausisse videntur.
 quod ita se habere aliquorum scripta testantur, qui
 istorum auctoritate trinitatis opinionem confirma-
 re non sunt veriti. Huic itaq; malo, & simul omni-
 bus, quæ ex metaphorico loquendi modo, quo usus fu-
 erat, oriri potuissent, prospiciens Iohannes, aperte
 testatus est, Verbum hoc non substantiam quandam
 incorpoream, vel naturam divinam atq; æternam,
 sed hominem fuisse, & hoc pacto dubitationem o-
 mnem peritus sustulit. Carni autem non homini
 vocabulo est usus, ut hac voce alteri quoq; malo, quod
 priore loco recensuimus, obviam iret. Et licet hoc ipse
 apertissimi verbi utrodo, optime præstiterit, non de-
 stitit tamen nodi & veritati adversarius Satan,
 quoad hominibus persuasit, vocem *ἐγενετο* non fu-
 it, sed factum est hoc loco significare, atq; effecit,
 ut, quod validissimum semper argumentum fuisset
 ad errores hosce platonicos ex Christi ecclesia ex-
 terminandos, omni fallacie potissimum fundamen-
 tum extiterit. Mirum est tamen, tot theologos viros
 eruditos, & præstanti ingenio præditos, in hanc sen-
 tentiam concessisse, ut scilicet vox *ἐγενετο*, factum
 est, hoc

est, hoc loco interpretari debeat, cum hinc duo
 præter infinita alia, quæ absurdissima sunt, perspi-
 cua absurda efficiantur. Nam quid absurdius dici po-
 test, quam evangelistam prius narrasse, Verbum in
 mundo fuisse, ad suos venisse, & potestatem ut filii
 Dei fiant eis dedisse, qui ei fidem adhibuerunt. dein-
 de subungere, ipsum verbum carnem factum esse
 quasi ad nos venerit, antequam natum foret, & pri-
 us in mundo fuerit, postea verò caro sit factum. Et li-
 cet scopulum hunc evitare aliquo pacto fortasse quis
 passeret, quomodo in alterum non impingeret, Verbum
 scilicet, quod ipsi filium, nescio quem Dei æternum,
 & ipsummet Deum nostrum Iehovam interpretan-
 tur, carnem fuisse factum? quid magis absonum e-
 xistimari potest, quid magis *ἀδύνατον*, quam, De-
 um carnem factum fuisse? Quis ad hæc non horret,
 & contremiscit? At dicunt, licet verba istud præse-
 ferant, nos tamen, commodiore explicatione adhi-
 bita, nihil aliud, Verbum carnem factum esse, signifi-
 care dicimus, quam id in virginis Mariæ utero car-
 nem assumpsisse. Elegans sanè interpretatio, sed un-
 de nam illam hauserunt? Quemnam locum huic si-
 milem, qui interpretationem istam patiat, ex sa-
 cri litteræ adducere poterunt, ut non omnino ine-
 præ & inerudite divina oracula interpretati fuisse
 videantur? Adde, quod non multo minus absurdum
 est, si quis dicat, Deum carnem assumpsisse, quam si
 diceret, Deum carnem esse factum, quod & ipsi in-
 dicant, cum docent, quomodo hoc factum sit, nullo
 modo vel explicari, vel percipi posse. Hæc, scilicet,

ratione Satan errores suos, licet manifestissimos, tuetur. Nam & in papatu conversionem panis eucharistici in Christi corpus, absurdissimam licet, & ejus evidentem quoque falsitatem humanus sensus & ratio detegit, uno atque altero divinarum litterarum loco arrepto, adversus efficacissimas rationes, solidissimamque argumenta, quibus nullo modo rem sic se habere apertissime convincitur, ea ratione etiamnum defendit, si dicat, nos simpliciter credere oportere, & hoc mysterium esse quod hominum capum superet. Ita fit, ut plerique adhuc, etsi re ipsa & videant, & sentiant, frustulum illud panis, nihil aliud esse quam panem, cæco tamen errore ducti, sibimet persuadeant non amplius panem, sed lesu Christi corpus esse. Idem & in iis, quæ de Deo & Christo credendum nobis est, evenisse perspicimus. Quamvis enim manifestissime appareat, nulla ratione fieri posse, ut divina illa essentia indivisibilis atque incommutabilis, sive quod ad personam (ut ipsi loquuntur) sive quod ad substantiam attinet, carnem assumpserit, ita ut unum suppositum (ut ajunt) cum homine sibi assumpto sit facta, & multo minus ut filius tantummodo hoc fecerit, non etiam pater & spiritus sanctus quos tamen tres, simplicissimum illud atque unicum nostrum Deum constituere contendunt; nihil præterea absurdius excogitari posse (cui quidem tota reclamatione natura) quam ut tres sint unus, & unus tres sint: ex qua opinione innumera portenta oriri necesse est longe absurdissima, unde sacra divinaque oracula penitus subvertantur,

itaque

ita tamen nescio quo pacto Christianorum vulgus fascinatum fuit, vel ita stupidum est, ut omnia hæc non solum constanter credat, verum etiam, ab hac fide salutem suam omnino pendere existimet, & sibi ipsis homines illudentes atque imponentes, quod vident, se non videre, quod autem non vident, se videre penitus sint persuasi. Et quemadmodum de eucharistico pane in papatu dictum est, si qui & rationibus firmissimis & perspicuis litterarum testimoniis agendo, gravissimum hunc errorem reterege conetur, clamant, mysterium esse, quod non inquiri, sed adorari debeat. Verum sperandum est, ut non secus atque portentosa illa sophistarum de eucharistia opinio, jam Deo auspice ita palam traducta est, ut pueri quoque eam merito derideant, atque explodant, & id, quod olim diviniissimum Christiana religionis mysterium putabatur, crassissimam nunc idololatriam esse constet, ita monstrofa hæc de Deo nostro, & Christo ejus segmenta, quæ hoc tempore sacro sancta, & omniveneratione dignissima, præcipuaque religionis nostre arcana esse creduntur, aliquando tandem (stremat licet mundus interea, & igni ferroque seviat) Deo volente ita cunctorum oculis retegantur, & unicuique tanto sint ludibrio, ut neminem non pudeat se his fabulis umquam non dicam fidem adhibuisse, sed aurem accommodasse. At nimis longè fortasse oratio nostra digressa est, quare ad institutum nostrum revertamur, & quæ adhuc restant, breviter & dilucidè explicemus.

C

Et ha-

Et habitavit in nobis, & vidimus gloriam ejus.

Ut majorem etiam auctoritatem, & in qua iam dixerat, & in qua dicturus erat, conciliares Iohannes, ait, hominem hunc non in longinqua aliqua regione, ab ipsius Iohanni & aliorum qui eum predicabant, conspectu procul habitasse, sed inter ipsos versatum fuisse, & adeo familiariter versatum, ut, licet verè caro, id est homo mortalis, atq; despectus fuerit, & huius mundi hominibus obscurus atq; inglorius extiterit, ipsi tamen admirabilem ejus gloriam aspexerint, quæ quidem gloria, quamquam Israelitico quoq; populo apparuit, quippe qui Iesu Christi præstantissima opera viderit, & ea opera quæ apud eos alius nemo umquam fecerat, & tot admiranda signa in ejus morte conspexerit, ipsi tamen apostoli atq; discipuli excellentius etiam quiddam, & longè majus viderunt. Nam & a mortui excitatum, & in calum ascendentem, ejus postremum adventum prædicantibus angelis propriè oculi aspexerunt. Adde, quod Iohannes unà cum aliis duobus discipulis, eum in monte transfiguratum vidit, tanta majestate ac splendore fulgentem, ut & ipsi territi fuerint, & Christus, antequam hoc fieret, testatus sit hos se discipulos regnum Dei cum potentia adveniens, sive, ut Matthæus habet, filium hominū venientem in regno suo, priusquam morerentur, visuros fore. Accessit huic ejus gloriæ præclarissimo testimonio Elia Moysi q; præsentia, & quod omnibus præstat, vox Dei re-

Mat. 1. 11.

Mat. 17. 23.

Dei veneranda, atq; clarissima, quæ ipsius dilectissimus filius declaratus est, quem nos audire oporteat. Quanti verò hoc testimonium fieri debeat, indicat Petrus, qui cum hac in re Iohanni socius extitisset, eandem quæ hic habetur sententiam, his verbis explicat, Non enim arte compositas fabulas secuti, notam vobis fecimus Domini nostri Iesu Christi potentiam, & adventum, sed qui oculis nostris aspeximus illius majestatem, acceperat enim a Deo patre honorem & gloriam, voce ad illum delata hujuscemodi magnifica gloria, Hic est ille filius meus dilectus, in quo mihi complacitum est. Ut enim probet, se vera de Christo dicere, hoc solo testimonio contentus esse videtur. Iohannes igitur confessus quidem est, verbum hoc, de quo loquitur, in hominum conspectu, vile contemptumq; fuisse, ne, si hoc silentio præterisset, auctoritatem verbi sui detraheret; sed unà quoq; asseruit, somnia non esse, quæ de illius præstantia & dignitate narrabat, ut pote qui ejus gloriam ipse vidisset. Idem, cum aquam & sanguinem ex perfosso Christi latere effluxisse narrasset, ne istud fabulam arte confictam aliqui existimaret, hæc verba subjungit, Et qui vidit testimonium perhibuit. Quibus verbis omnem ficti sermonis suspicionem depellere conatur. neq; enim se ab aliis audivisse, id quod non adeo dicti veritatem probat, sed, se ipsum vidisse, affirmat, quo nullum certius testimonium adduci potest.

2 Pet. 1. 16.

Ioh. 19. 35.

Gloria

Gloriam quasi unigeniti a patre.

Explicat, quæ nam Christi gloria hæc sit, quam scidisse ait, ac si diceret, non quamlibet gloriam vidimus, non fuit vulgaris ea, quam oculi nostrî aspeximus, sed valde insignis & singularis quadam gloria; quippe quæ ab ejus patre Deo nostro exhibita fuerit, & eum dilectissimum atque præcipuum ipsius Dei filium esse declaraverit, & tanto filio digna fuerit. Nam vox unigeniti hoc loco, non illud videtur significare, quod vulgò creditur, Christum videlicet naturâ filium Dei esse, cum alii scilicet adoptione filii sint, sed potius (ut nos exposuimus) illi acceptissimum esse, & aliâ dignitate præstantem. Vox enim græca *μονογενής*, quæ non participium sed nomen est, respondet hebræe *lehîd*, quæ cum de filio dicitur, unicum quidem significat, sed non tantum geniturâ, verum etiam dilectione, successione, vel singulari quadam proprietate, quæ ceteris fratribus suis antecellat, & ab illis meritis distinguatur. Verum sacram litterarum exempli agere præstat. Nulli dubium est, quin Abrahamus duos filios habuerit ex sese verè natos, Israhælem scilicet, & Isaacum, cum Isaacum immolare est jussus; & tamen Isaacus eo in locobus unicus sive unigenitus ejus filius vocatur, & unigenitus semel ab auctore epistolæ ad Hebræos, vel quod videlicet unice ab Abrahamo diligeretur. (& hanc quidem potissimam hujusce rei causam credimus) nam & septuaginta interpretes vocem *lehîd* & *ἰσχυρὸς*, id est dilectum, ibidem sunt interpretati, vel

Gen. 22. 26
& 16.

Heb. 11. 17.

ti, vel quod ad eum solum Dei promissiones pertinerent, & si solus patri hæres futurus esset; vel etiam quia mirabili quodammodo, non vulgari, ut Israhæli natus erat. Solomon etiam licet plures fratres, ex eadem matre haberet, se tamen unicū inter filios matris suæ, vel coram matre sua fuisse ait. Vbi interpretes omnes vocem *Unicum*, unice dilectum significare scribunt. Et septuaginta & *ἰσχυρὸς* & *πρῶτος*, id est, dilectus in conspectu matris verterunt. Quare & Christus inter tot fratres unigenitus Dei filius dicitur. Nam & Deo unice charus fuit, (nec alio præstantiore titulo eum pater, dum adhuc in terris ageret, umquam ornavit, quam cum filium suum charissimum esse dixit, & solus ante omnes universorum hæres est constitutus, & tot tantisque præterea dotibus, magis quam ceteri omnes exornatus fuit (nam & oleo exultationis præparicipibus suis, a Deo unctus fuisse dicitur) ut merito filius Dei unicus fuerit appellatus. Adde etiam admirabili illum & celesti, non autem naturali & humana ratione, sicut alios omnes natum esse; propter quod etiam Dei filium vocatum iri, Gabriel angelus Mariæ eum matri prædixit. Quod autem Iohannes, cum Christum Dei unigenitum nuncupavit, geniturâ illum unicum esse neutiquam intellexerit, dubitari non potest, aliqui sibi ipsi contrarius fuisset, qui paulo ante Christo fidentes, ex Deo natos esse dixerat. Vocis etiam unigeniti sensus ex eo clarè percipi potest, quod Deus ita mūdum dilexisse dicitur, ut filium suum unigenitum dederit. Nam si is sic unigenitum, aliter

1. Part. 9.
Prover. 4. 6.

Heb. 1. 6.

Luc. 2. 14.

Ioh. 1. 16.

aliter quam unice dilectum atque omnium charissimum interpretatus fueris, plurimum ponderis illi sententiae detraxeris. Nam & Abrahamo ita loquitur Deus, & non pepercisti unigenito filio tuo propter me. Quo loco, jam demonstratum est non genituram unicum, sed dilectione potissimum Isaacum Abrahami filium appellari.

Plenum gratiae & veritatis.

Antequam ad Iohannis Baptistae testimonium enarrandum se accingat, praestantissimo encomio Christum decorare Evangelista voluit: unde & salus nostra pender. Hominum siquidem genus mendacium irretitum, peccatorum obrutum, quibus vitae sibi aditum praeluserat, seque morti aeternae addixerat, nulla alia re egebat magis, quam veritate & gratia, quae in Christo nobis affluenter a Deo patre nostro fuerunt exhibitae. Nam quid aliud Iesu Christi evangelium est, quam veritas, & gratia, quibus aeternam vitam adipiscamur? vel potius vox Veritatis hebraea phrasi nihil aliud significat, quam Dei fidelitatem atque constantiam, qui, quod patribus promiserat, abunde per Christum praestitit. paulo autem inferius legem quidem per Moysen datam fuisse scribitur, gratiam autem, & veritatem per Christum factam esse. Illud certissimum est, Christum, non sicut Moysen, minas, & condemnationem, sed Dei gratiam, favoremque praestasse, nec umbram, ut illum, & imaginibus populum detinuisse, sed solidissimam veritatem omnibus patefecisse, cui quicunque fidem adiunxerimus, immortales tandem efficiemur.

Hac erant, quae tibi, optime lector, nota esse volebamus, ut quidnam hoc loco velu sibi Iohannes, perspicue possis intelligere, & humanis fabulis penitus explosis, divinarum litterarum certissimum sensum percipere assuescas. Sed quia fortassis opinio haec nostra, quam in his Iohannis verbis interpretandis attulimus, licet, si ipsam spectes, & sacrarum litterarum perpetuum tenorem consideres, absurda nemini videri possit, cum nonnulli tamen divini oraculi pugnare videbitur, animus erat in huiusce nostrae interpretationis calce, omnia ea loca adicere, quae nobis vel leviter adversari videntur, & ea ita dilucide exponere, ut non modo sententiam nostram non refellere, sed ex iis etiam aliqua eam non parum confirmare omnibus liquido appareret. Verum, quia istud non magni admodum laboris sit, id tamen in praesentia praestare non possumus. tempore enim excludimur, urgentque amici, qui omni morae impatientes, haec, quae proximis diebus, succisivis horis scripsimus diutius premi nolunt, ajuntque neminem, qui iudicii acumine penitus destitutus non sit, ex his quae jam scripsimus, locorum complurium, qui adversus opinionem nostram adduci sunt soliti, verissimam interpretationem conicere non posse, & eorum maxime qui receptae sententiae columna quadam esse creduntur, quales sunt ii, in quibus de creatione per Christum facta, asseritur. Sed quod in aliud tempus differri necesse est, ne tibi auferri existimes, non solum enim hoc, sed & alia quadam posthac visurus es, quae tibi impartire decrevimus, si otium, & vias suppedi-

suppeditaverit, quam Deo, ejusq; ecclesia omnem perpetuo dedicare certum est. Ei vero, qui & quae pollicemur, & longe majora per nos efficere, & prestare potest, soli sapienti & immortalis Deo, sit honor, gloria, & imperium per Iesum Christum nunc, & in omnem perennitatem. Vale, & veritati, vitaq; inprimis sanctimoniae stude. Amen.



MARTINUS CZECHOVICIUS (excipiente IOHANNE VOIDOVODUM Czecho-
vicius suū scriptū recitaret) offensus explica-
tione fratrum in illa verba, Erat apud Deū ille
λόγος & homo Christus, id est, soli Deo notus.

1. Quomodo erat in mundo, si soli Deo notus erat?
2. Cur Angelis erat notus, si soli Deo notus? Angeli enim cecinerunt, Natus est vobis salvator.
3. Et sermo erat Deus. Quomodo Deus si ignotus erat?
4. Erat in principio apud Deum. Quomodo erat, si ignotus erat usque ad annos triginta?
5. Omnia per ipsum facta sunt. Quomodo omnia, cum nondum passus, nondum mortuus erat, nondum resurrexerat, nondum in cælū ascenderat & c.
6. Et sine ipso factum est nihil. Quomodo, cum illa, quae superius dicta sunt, per ipsum non facta sunt?

7. In

7. In ipso vita erat, ille illuminat omnem hominem venientem in mundum. Quomodo illuminavit, cum adhuc tunc temporis, etiam si homo erat, soli patri notus erat?

8. Fuit homo missus a Deo & c. Quomodo Iohannes de illo testatus est, si iam omnia per ipsum facta sunt: aut si iam docuerit, quid opus erat testificari de eo?

9. In mundo erat, & mundus eum non cognovit. Quid hoc rei est, quod renatus mundus non cognoscat Christum, cum per ipsum factus est.

Ad superiora Czechovicii objecta FAUSTI Socini responsiones.

1. Immo dici potest soli Deo fuisse notus, quia in mundo esset, & tamen nullus hominum, ne Iohannes Baptista quidem, illum tunc temporis nosset. Quod si in mundo esse pro eo accipiat, quod est munus suum exercere, non eodem tempore dicit Evangelista, illum fuisse in mundo, quo erat apud Deum; sed hoc in principio, illud autem postea.
2. Vox Soli, voci Deo conjuncta, posita est ad exclusionem hominum non angelorum. Præterea etiam si noverant Angeli eum esse servatorem, non tamen noverant qualis & quantus servator esset.
3. Christi divinitas non in operatione ipsa, sed in operandi potestate consistit, & præterea in exactissima rerum divinarum scientia. Vtraque autem insarum præditus erat Christus, etiam antequam mundo patefieret.

D

4. Im-

30 Explicatio primi Cap: Iohann:

4. Immo si erat, & erat ignotus usq; ad annos triginta, quomodo non apud Deum, id est soli Deo notus in principio erat?

5. Immo cum Evangelista scripsit ista omnia iam facta erant.

6. Dictio universali ad subjectam materiam, id est, ad negotium Evangelii referenda est. Deinde nihil supra narratur, quod factum sit præter ipsum Sermonem, per quem eundem non potuit ipse sermo fieri.

7. Soli patri in principio natus erat, non autem postea, cum caput illuminare.

8. Hic, & huius, & proximè præcedentis, & quinti argumenti fallacia cernitur. Neq; enim unica & simplicissima est narratio evangelistæ, eaq; summo ordine digesta, ut ex toto contextu unicuique patet. Igitur etiamsi prius dictum fuerit, per Sermonem facta fuisse omnia, & postea missum fuisse Iohannem, non tamen illud prius fuit, hoc posterius. Postquam enim Evangelista de Sermone, quadam in universum dixisset, iterum de ipso narrare incipit, & quadam que obscurius antea attigerat, aliquando clarius exponere.

9. Mundus etsi per Christum, quantum in ipso Christo fuit, factus, id est, reformatus, tamen eum non cognovit. Nam & Servator mundi Christus dicitur, licet pauci sint, qui servantur. Deinde nihil impedit, quominus vox mundus varia significatione hoc loco accipiat.

11
BREVIS EXPLICATIO
& quasi paraphrastica ix. cap: epistolæ ad Rom: ab eo loco (v. 6.) Non enim omnes, qui ex Israël, &c. cujus rei occasione, undecimum quoq; caput ejusdem epistolæ, majore ex parte, eadē ratione explicatur.

SCOPVS Pauli apostoli nono cap: epistolæ ad Rom: alius nullus est, quam ostendere, non omnes, qui secundum carnem ex Israël, hoc est, ex Iacobo prognati sunt, esse veros Israëlitas, neque omnes, qui ex Abrahami sunt semine, esse Dei filios; quemadmodum apparet v. 6, & 7, ut quis sit verus Israëlita Dei filius, necesse esse secundum spiritum esse natum, exq; ipsius Dei promisso, quemadmodum constat ex v. 8. Hoc autem aliud nihil est, quam, ut quis sit verus Israëlita Dei filius, necesse esse Christo fidem adhibere in eoq; spem suam collocare; non autem confidere carnali propagationi ex Populo Hebræo, ac persuasioni servare legem Mosaicam.

Iam verò, quod Apostoli scopus sit, quem dicimus, atq; adeo ita acceptus, ut nos eum exposuimus, demonstratur esse verissimum ex iis, qua tandē, verba sua concludens, ad hunc modū scribit; Quid ergo dicemus? Quod gētes quæ nō sectabātur iustitiā, apprehenderūt iustitiā; iustitiā autē, quæ ex fide est. Israël verò se stādo legē iustitię, in legē iustitię nō pervenit. Quare? Quia

nō ex fide, sed quasi ex operib: legis. offend-
runt enim in lapidē offensionis, sicut scriptū
est. Ecce pono in Sion lapidē offensionis, & pe-
trā scandali; & omnis qui credit in eū, nō cō-
fundetur. Concludit igitur Paul⁹ manifestē, causā
justificationis nostræ, & consequenter, quod simus ex
vero Dei populo, ipsiusq; Dei filii, esse Christo confide-
re; non autē conservare conari legem Moysi, iū, qui ex
Abrahamo & Iacobo sunt prognati, latam. Hincq; fa-
ctum esse, ut gentes, quæ nihil min⁹ cogitabant,
quā, qua ratione corā Deo iusta evadere possent, in
Christum credendo, justificationem sunt adepti; lu-
dei verō, quantumvis studerent, ut iusti in Dei con-
spectu evaderent, eod quod in Christum non credi-
derūt, justificationem minimē sunt adepti. Quinim-
mo, sicut in Christum credere causa fuit, ut ii filii
Dei fierent, qui prius ab ea re longē aberant; ita in
eundem Christum non credere fuit causa, ut ii a
populo Dei penitus disjuncti atq; abscissi fuerint, qui
prius saltem secundū carnem eius populi membra
erant. Hoc idem explicat idem Apostolus pluribus
verbū cap: 11. ejusdem epistolæ, ubi ab initio ait, quod,
quamvis maior pars populi Iudaici in Christum non
crediderit, ac propterea a Deo rejecta fuerit, tamen
non est credendum, Deum universum illum populum
rejecisse, quem prius sibi in peculiarem populum ele-
gerat. namq; revera, eos tantū reiecit, qui in Chri-
stum non crediderunt. qui eū annunciat⁹ fuerat;
quemadmodum ostenderat precedente cap: 10. Qui
tamen si maximo sint numero, nonnulli tamen ex eo-
dem

dem populo crediderunt. Sic enim similiter Elie
tempore accidit. Nam, etsi Elie videbatur, univer-
sum populum Israël a Iehova Deo defecisse, & id-
circo prorsus ab eo rejectum fuisse, tamen Deus ad-
huc suos agnoscebat ex eo populo multos. Quocirca
ipsemet ad Eliam verba faciens, illi significavit, in
cade illa, quam, ipsius jussu, Iehu & Eliseus, ejus po-
puli facturi erant, se septem millia ex illis, id est,
magnum numerum conservaturum. Hi autem illi
omnes erant, qui Baali genua minimē flexerant,
nec illum ullaratione coluerant. Quamobrem Pau-
lus statim concludens ait, Sic ergo & in hoc tēpo-
re, reliquæ secundum electionē gratiæ factæ
sunt. Electionē gratiæ vocas, propter fidem in Chri-
stū pro filio Dei haberi; quemadmodū divinā gratiā
ii in cade illa conservati fuerunt, qui Elie tempore
Baalem nequaquam coluerant; tamen si & hi, &
illis quiddam inesset, quod in ceteris non inerat, qui
rejecti fuerant. Quinetiam, ut causa, cur septem illa
millia servarentur, fuerat, Baali nullum cultum ex-
hibuisse; sic causa, cur hæ reliquæ servatæ fuerint,
sit, in Christum credidisse. At nihilominus tamen hæ
reliquæ servatæ esse dicūtur ex gratuita electione.
neque enim aliter servatæ sunt, quā pura Dei gra-
tia. qui pro ingente bonitate sua, eos omnes serva-
tum iri statuit, qui Christo confisi fuerint. nullam
rationem hic habens carnalis ullius propagationis,
aut ullorum operum, quæ si, qui credunt, fecissent,
quibus impulsus fuerit, ad tantum beneficium illis
dandum. Propterea, pergens inquit, Si autem gra-

tia, jam non ex operibus &c. Deinde subiungit, Israël em id minime consecutum esse, quod querit, Electos autem esse consecutos. Quod ut aperte constet, illud idem re ipsa est, quod vidimus eum prius & cap: dixisse, nempe Israël em non pervenisse ad legem justitiæ, quam sectabatur: Gentes vero justitiã apprehendisse, quamvis eam nequaquam sectarentur. Nisi quod hic Gentium loco Electos sive Electionem nominat, eos ex Iudaico populo intelligens, qui in Christum crediderant, quos vocat Electos ob eandem causam, ob quam, ut vidimus, dixerat supra, quasdam reliquias ejus populi servatas fuisse ex electione gratuita. Qui igitur in Christum crediderant, & idcirco electi erant, ex bona Dei voluntate justitiã obtinuerant. reliqui vero, qui videlicet non crediderant, ut ibidem deinceps scriptum est, non modo justitiã non obtinuerant, verum etiam propter ipsorum incredulitatem, quamvis ex Abrahamo, Isaac, & Iacobo prognati essent, indurati fuerant. Quemadmodum Esaia tempore iu acciderat, qui Deo parere noluerant, & quorum labia modo Deum honore afficiebant, cor autem ab illo alienum erat, & quemadmodum David, qui Christi typus erat, precatur ut iu eveniat, qui iniuriã ipsum afflixerant, ac persecuti fuerant. Hinc Paulus infert ac docet, Iudæi a Deo reiecti, eo quod in Christum non credidissent, Gentes in eorum locum successisse, quæ crediderant. quæ de re multa verba facit, assimilans incredulos Iudeos ramis naturalibus oleæ cuiuspiam, ex qua extisi fuissent, Gentes vero

res vero crediderant, & ramis alicujus olæstri, unde sumpti, loco eorum, qui ab olea extisi fuissent, in eam forent insiti. Et tandem, ne Gentes, quibus præcipue scribebat, hanc ob causam, in superbiam & confidentiam quandam ob acceptum tale a Deo beneficium inciderent, ad ipsos sermonem convertens, sic ait; Dices ergo, Fracti sunt rami, ut ego inferar, Bene propter incrudelitatem fracti sunt; tu autem fide stas. noli altum sapere, sed time. Si enim Deus naturalibus ramis non pepercit, ne fortè nec tibi parcat. Vide ergo bonitatem, & severitatem Dei; in eos quidem, qui ceciderunt, tēveritatem; in te autem bonitatem, si permanseris in bonitate; alioquin & tu excideris. Sed & illi, si non permanserint in incredulitate, inferentur. potens est enim Deus iterum inferere illos, &c. Ex quibus verbis aperte colligitur, causã electionis, & reiectionis, de quibus Paulus loquitur, quamvis quo ad Dei decretum attinet, nihil aliud ea sit, quàm ipsius Dei voluntas, quæ hæc in re, ut ante etiam ex parte dictum fuit, nec carnali prognationis, nec operum quæ quæ fecerit, rationem habet, tamen, quod ad rei ipsius effectum pertinet, esse fidem in Christum, & (ut sic loquar) in eundem incredulitatem; Deo pro sua sola gratia ac bonitate ita perpetuo volente, ut, qui in Christum crediderint, sint electi; non secus ac iusto suo iudicio vult, ut, qui in Christum non crediderint, sint reiecti. cum interim ii, qui aliquando cre-

diderunt, rursus possint non credere; & similiter ex altera parte, qui increduli fuerūt, ad credēdū adduci.

Cum igitur, ut vidimus, Paulus & Apostolus hac ipsa de re agat cap: 9. propterea, ut ibi probe, ad hoc, ut quis filius Dei sit, aliud requiri, quā ex Abrahami Iacobiq; stirpe esse prognatum, primum ait, hinc posse intelligi, Deum rationes istas carnales non tanti facere, quanti fortasse quidam existimant, quod quamvis Abrahami ipsi tam carus esset, tamen non omnes ab eo prognati, fuerant ab ipso electi; sed ii solum, qui per Isaacum ejus filium propagati sunt, qui Isaacus ex ipsius Dei promisso natus fuerat. Unde tamquam ex typo quodam conici potest, ad hoc, ut quis sit Dei filius ab ipsoq; electus, nihil momenti habere carnalem quamcumque prognationem, sed necesse esse spiritualiter nasci, ex quē divino promisso, id est, credere in Christum, atq; ex Deo per fidem in ipsum Christum nasci, ac pullulare. cum is ejusq; fideles sint semen illud in Isaaco adumbratum, cui divinum promissum factum est. Id quod universū colligitur, ex 3. cap: Epist: ad Gal. v. 16, 19, 22, 26, & 29, atq; etiam ex cap: 4. v. 28. ubi dicitur, nos esse filios promissionis, ut Isaac fuit. nos videlicet qui in Christum credimus. Deinde non contentus Paulus hac probatione, ulterius progreditur atq; ostendit, ne illos quidem, qui per Isaacum sunt propagati, cui, ut dictum est, promissum divinum factum fuerat, fuisse omnes a Deo in suo populi numero. Quandoquidem ex duobus filiis ejusdem Isaaci unus ex uno concubitu natus, alter ab eo fuit electus,

unde

unde ipsius populus nasceretur; alter verò omissus. tamen si ū, qui electus fuit, post alterum in lucem fuerat eductus, ut tanto clarius constet, Deum harum carnalium rationum non habere rationem. Et, ne quis suspicari queat, Deum tamen earum habiturum fuisse rationem, nisi Esau improbitate sua commertus fuisset, ut in ipso Dei promissum minime servaretur, contra verò Iacob ob suam probitatem dignus habitus esset, in quo præcipue id promissum servaretur; ait Paulus, Deum hæc jam decrevisse priusquam nascerentur pueri, non modò antequam intervē eorum quidquam boni, aut mali fecisset. Ex quo sanè apparet, Deum in hac electione & refectione nullo pacto potuisse alterius rei rationem habere, præter ipsum suum propositum & voluntatem. Nec idcirco tamen (subjicit Apostolus) dici potest, in Deo ullam esse injustitiam. quippe cum ille jure possit beneficia sua distribuere utcumque ipsi placuerit. nec cuiquam injuriam faciat, si ad nulla merita respiciens a nobis ex cogitata, huic dat, quod illi dare non dignatur. Hoc autem ipsius Dei verbis confirmat, quæ Moysi dixit; videlicet, se fore benignum & clementem, erga quem sibi visum fuisset. Ex quo, ut ipse Paulus ait, necessariò sequitur, dona ac beneficia, quibus Deus homines afficit, non eorum esse, qui ea maxime vellent, utq; ea habeant laborent, & tamquam in stadio currunt; sed eorum demum, quos ipse Deus benignitate sua complecti constituit. Id quod ea ratione, quā supra ostensum est, ipsius Pauli tempore apparuerat in Iudæis; qui quamvis

D 5

& pa

Et voluissent, & plurimum laborassent, ut coram Deo iusti haberentur, hocq; ab eo beneficium obtinerent, non tamen idcirco id obtinere potuerant. Nempe qui id ea via tentaverant, quae ipsis ei rei accommodata visa fuerat, ex ipsorummet sensu, non autem ex voluntate Dei, sedis tantum illud obtinuerant, quos Deus habituros constituerat. id est ii, qui eam viam ingressi fuerant, quam Deus ad id obtinendum proposuerat, & in Iesum Christum crediderant. Ad huius autem veritatis clariorem demonstrationem, addit Paulus aliud testimonium sacramentum literarum, ex quo intelligitur, quod, quemadmodum vidimus, Deum suam benignitatem imperiri, cui sibi videtur, sic idem Deus in illum severitate utitur, id est, eum propter ipsius peccata graviter punit, quem punire statuit. Hoc autem testimonium ea verba sunt quae Deus iussit, Moysen Pharaoni nomine suo dicere. Profecto propter hoc ipsum stare feci te, ut tibi ostenderem (sive in te ostenderem) potentiam meam, utq; annuncietur nomen meum in universa terra. Vbi animadvertendum, verbum graecum ἐξήγειρον, quod alii apud Paulum vertunt Excitavi, debere verti, ut a nobis factum est, stare feci. Sic enim est in Hebraeo, unde sumptus est locus, praesertim cum ipsam verbum graecum figurat hanc significationem habere possit. Atq; hunc eundem locum Septuaginta interpretes ita in graecam linguam converterunt, ut ad hunc modum Latine sonet. Et habebis ob rem conservatus es huc usq; ut, &c. In magnis autem Bibliis Rob: St eph: Genera impro-

sic la.

si locus explicatus invenitur. Ad verbum stare feci te, vel, manere, id est nolui te illico ob tuam impietatem exterminare. Potuisset Deus, si voluisset, omnibus, quibus consuevit, rationibus querere, ac curare, ut Pharaon a sua iniquitate recederet, eiq; ignoscere. Noluit tamen. Immo illi cor induravit, ut hinc maiorem causam haberet patrefaciendi in ipso potentiam atq; excellentiam suam. quod quidem ille ob sua scelera, id est ob summam sevitiā, qua in populum Israelis & ipse, & decessor eius usi fuerant, plane commoverat. Igitur Deus, ut Apostolus subiicit, benignus est, erga quem ipsi videtur, & similiter severus est, in quem ipsi videtur eum in ejus malitia indurans. Atq; ex hoc Pharaonis exemplo, omnino intelligi potest (id quod plurimum ad illud pertinet quod Apostolus potissimum demonstrare conatur) Deum in decretis suis, quae humanum genus respiciunt, nullam rationem habere personarum, nec earum rerum quas mundus seu carnalis prudentia plurimi facit. Veluti, an quis sit rex potius, quam privatus, ac quidquid est huiusmodi. Caterum ex hac Pauli sententia, si quis maliciam suam excusare voluisset, Deoq; suae punitionis causam ascribere, potuisset ansam sumere sic interrogandi; Cur igitur nos adhuc increpat Deus, & conqueritur, si ipse id facit, quod vult? Aut quis est, qui ejus voluntati quaerere resistere? Cui respondet Apostolus, re: Quin immo, o homo, quis nā tu es qui velis cū Deo contendere? Perinde ac si diceret, Nequaquam conqueritur Deus, quemquamve increpat ob ea, quae secundum ipsius volumina

voluntatem sunt. Sed iudices, qui te ipsum opponere tentas divini atq; egregii eius decretis, quippe qui per peccato carnaliq; tuo iudicio metiare. An non satis habere deberes, nisi aliud amplius intelligere potes, quod Deus huius universitatis est Dominus? Videretur tibi convenire, ut res ficta suo fictori dicat, Cur me sic sinxisti? Nonne potest figulus ex eadem argilla massa aliud vas formare rebus honesti destinatum, aliud vero inhonesti? Sic Deus similiter potest clementia uti, erga quem ipsi visum fuerit; ac rursus non uti, erga quem ipsi non fuerit visum; nulla habita ratione eorum, quae humana prudentia consideranda censuerit, nec cuiquam sui facti rationem reddere cogitur. Iam quod similitudines fictoris & figuli, ne utiquam ad hominis creationem respiciant, sive ad certum finem, cui Deus scilicet singulos creando destinet, sed ad distributionem in ipsos beneficiorum Dei, ac debitarum poenarum, praeter apertissimum Apostoli scopum, demonstrant manifeste cap. 45. Esaiæ, & cap. 18 Hieremie; ex quibus loci ipse sine dubio eas est mutuatus. Verum ut vides o homo (subjungit Paulus) etiam secundum a me allata exempla summam Dei iustitiam & equitatem, Dic (quæso te) an non potuisset Deus jam diu gravissimè punire atq; undiq; exterminare eos ex populo Hebræo, qui Christum repulerunt, quos constat, maiore ex parte, etiam antequam eum repulissent, fuisse homines improbos, quemadmodum Dominus Iesus illi saepe exprobravit? Potuisset sanè. Quam ergo illi injuriam fecit, si eos multa cum le-

nitate

nitare diu pertulit, sicut etiam diu pertulit Pharaonem, ut in ipsis suam potentiam declarandi occasionem haberet, eos nimirum perdendo ea ratione, quæ id factum esse jam videmus; & ad quam perditionem ipsi propter sua scelera properabant, se se indres magis dignissimos reddentes, in quos Deus iram se veritatemq; suam exereret? Rursus, cuiam ille injuriam fecit, si, ut divitias gloriæ suæ ostenderet, illorum omnium est misertus qui in Christum Iesum crediderunt, quos gloriosos fore constituit; hocq; beneficium non modò in illos contulit, qui secundum carnem ex Abrahamo sunt prognati, erantq; ex ipsius peculiari populo; sed etiam in illos, qui procul aberant ab omnibus ipsius fœderibus atq; promissis? Quæ omnia ut Paulus multò clariùs demonstrat, non debere videri nova aut insolentia, locos quosdam scriptura affert, ex quibus aperte probatur, primum, Deum iam pridem prædixisse, se benignum futurum erga alios, quàm Iudeos, & pro populo suo habiturum eos etiam, qui prius non erant eius populus. Deinde, Deum aliàs Israël's populum universum, paucis quibusdam exceptis, graviter punisse, in quod typus quidam esse poterat huius postrema & maxima calamitatis, in quam illi iusto Dei iudicio inciderunt. Ac tandem, ut ab initio diximus, & planum fecimus, concludit, causam, cur quis sit, aut non sit ex Dei populo, exq; numero filiorum eius, nihil aliud esse, quàm credere, aut non credere in Christum; idq; quia sic Deo est visum, nulla habita ratione carnalis propagationis ex Abrahamo & Iacobo, vel cuiusquam alterius rei similis.

APPENDIX

ad superiorem explicationem in 9.
cap: epistolæ ad Rom.

PAulus, ut ostendat, Deum in eligendo populo sa-
cro Israelitico non habuisse rationem simpliciter
& absolute propagationis carnalis, primam adfers
exemplum filiorum ipsius Abrahami, quem primam
omnium sibi delegerat, & ostendit, non omnes eius
filios, sed Isaacum tantum fuisse a Deo electum, ex
quo oriretur populus, ad quem pertinebant ipsius be-
nedictiones, neq; hoc contentus attulit præterea ex-
emplum filiorum ipsius Isaac, eorumq; eodem par-
tū natorum, ex quorum tamen utroq; noluit origi-
nem ducere populum suum, sed ex altero tantum, at-
q; adeo ex minoru natu. Verum potuisset qui poste-
riori isti exemplo obiicere, quod ad rem non faciat,
cum alia eaq; potentissima causa subesset, cur id a
Deo factum fuerit, nempe malitia maioru natu,
id est Esai, & probitas minoru natu, id est Iacobi,
que causa non sinit ut possimus dispicere, an Deus
hic habuerit rationem carnalis propagationis nec-
ne, & meritū facit, ut possimus concludere ita De-
um statuisse, non quia rationem carnalis propaga-
tionis non habeat, cuius alioquin semper habere so-
leat; sed quia malitia Esai, & probitas Iacobi illum
ipsum quodammodo coegisset, ut suam ordinariam
agendi rationem, in hoc casu minime servaret. Qua-
propter respondet Paulus huic considerationi nullum
locum esse posse, cum Dei decretum de eligendo Iaco-

bo, &

bo, & reprobando Esao pronunciatum fuisset, ante-
quam uterū eorum esset natus, nedum quicquid boni
aut mali fecisset. Apparet igitur, quod si ex eo quod
Paulus dicat, Deū in reprobando Esao, & Iacobo eli-
gendo, nullā maloru aut bonorum operum utriusq; ra-
tionem habuisse, hinc colligi putes, Deum in eligendo
& reprobando, ad opera eorum qui eliguntur aut
reprobantur nihil respicere, apparet inquam istū non
recte colligere, cum Paulus quidquid affirmat de bonis
aut malis operibus Iacobi & Esai non ad aliquid pro-
bandum eorum que sibi proposuerat, nec sua sponte
id dicat, sed tantum excipendum, & quæritur
objectioni que ipsi fieri potuisset, respondere & iustu-
facere voluit, quod ostenderet exemplum Iacobi & Es-
ai a se allatum ad comprobandum, quod Deus sim-
pliciter & absolute carnalis propagationis rationem
non habeat, esse firmam & stabile, nec ullo pacto re-
spui aut refutari posse. Quod si idem urgeat ex hoc
exemplo tamen probari posse, Deum nihil inique fa-
cere, si alios servet, alios verò damnet, nulla habita
ratione bonorum aut malorum operum, que ipsi faci-
ant. Respondendum est, longe diversam esse rati-
onem beneficii non dandi, quod factum est in Esao,
& pænæ inferendæ, quod fit in eis qui damnantur.
Nam beneficium denegare etiam homini nihil mali
commerito unus quisq; iure potest, at pænā infer-
re, nullo prorsus modo.

Auctor manu sua cuidam hæc se-
quentia addidit

Paulus cum 9. capite epistolæ ad Rom. affir-
mat, De-

mat, Deum in decreto illo, quod Esau, quamvis maior, Iacobo fratri minori serviret, non habuisse rationem operum utriusq; non propterea hoc dicit, ut ostendat Deum in hominibus eligendis aut reprobandis nullam prorsus ipsorum operum rationem habere, sed ut tacite objectioni respondeat. Cum enim exemplum istud duorum illorum fratrum ideo attulisset, ut doceret, Deum carnalem propagationem ac prerogativam non tanti facere, ut sui Israelite putabant, potuisset ei aliqui obicere, tale exemplum minimè ad rem facere, eò quod decretum illud divinum non inde profectum fuerit, quod Deus ista carnalia non curret, sed inde, quod Esau malus, Iacobus autem bonus fuerit. Itaq; respondet Apostol^o hoc minimè fieri potuisse, cum neuter esset natus cum decretum illud pronunciatum fuit; non negans alioque Deum in nobis servandis aut damnandis probitatis aut improbitatis ullam rationem habere, sed tantum affirmans Deum non in ad nos servando, moveri, quæ nobis probantur, sed tantum in, quæ ipse probat, a nostro sensu sepius valde alienis. (Illud verò Esau odio habui, non id sibi vult quasi condemnaret Esau, verum quia eum minus Iacobo amavit. ut loci similes habent Matth: 6, v: 24:

Luc: 14, 26.)



SEQUUNTUR ALIORUM locorum Sacrae scripturae expli- cationes.

Gen: 1. 26. Faciamus hominem.

IN omni fortasse lingua obstruit, ut cum aliquis seipsum, quantumvis solum, ad aliquid faciendum adhortatur, vel se facturum decernit, si id ita effe-
rat, ut per subiectivum modum, græcè aut latine e-
nunciari debeat, numero plurali utatur, ut apud
Livium, lib: 39. Annibal, venenum sua sponte hau-
sturus, Liberemus, inquit, diuturnâ curâ populum
Romanum.

Gen: 3. 22. Adam factus est, si-
cut unus ex nobis.

VOX Nobis eos unâ cum Deo complectitur, qui
cum ipso in cælo habitant, vitamq; celestem &
immortalem degunt. Nam simplici etiam Dei, vel
Iehovæ nomine, huiusmodi etiam cohabitatores ali-
quando intelliguntur, ut Psal: 115. Cæli cælorum
Iehovæ; terram autem dedit filiis hominum.
Adhæc Locus ex hebræo, sic verti potest, Ecce Adâ
factus est, sicut unus ex seipso, sciens bonum
& malum.

Esaiæ cap: 42. Ecce servus
meus &c.

Multifariam trahitur hoc caput. Quidam enim
de Cyro interpretantur, de propheta quopiam
alii; non pauci de Israël; plurimi, hoc præsertim
tempo-

Ad huius
sequentes lo-
ei explicati-
onem a Se-
mijudaizân-
te quodam
propositam
Socius in-
stæ respōde-

tempore, de Iesu Nazareno. Mihi videtur ad Israël-
lem referendum; quod ex loci consequentibus pari-
ter & antecedentibus facile evincitur, videlicet,
cap: 49. v. 8, 9. cap: 41. v. 8, 9, 13, 14. cap: 43. v. 1, 2.
Vnde apparet, hæc verba de Israël bono & fideli ac-
cipienda. Nam quod dicitur Innitari ei &c. intelli-
gendum de cultu & nomine divino, quod solo Israël-
le quodammodo nixum, soliq; cognitum fuit: ut vi-
dere est Deut: 4. v. 6, 7, 8. Sap: 18. v. 4. Zach: 8. v.
20, 21, 22, 23. Esa: 53. v. 8, & 11. Ex quibus om-
nibus constat per Israëllem bonum & fidelem reli-
quas gentes de Deo cultuq; ejus edocendum fuisse.

Esa: cap: 53.

Etsi de morte Iesu plurimi accipiunt, tamen qua-
eid ratione probari queat, nihil apparet. immo
nec antecedentia nec consequentia verba id sua-
dent. opiniones verò & suspiciones quedam incer-
ta, hoc in negotio sunt periculosissima. Quod enim
novi fœderis testimonium adducunt, præposterè id
quidem faciunt; cum vetus potius de novo testari,
quàm e contra debeat. Sed, ne novum quidem fœdus, de
morte Christi quâ abluuntur peccata, hæc verba in-
telligit: sed de sanatione duntaxat variorum mor-
borum, Matth: 8. v. 16, 17. Deinde, si res & verba ca-
pituli hujus diligenter ponderentur, non omnia (mihi
crede) Iesu persone respondebunt. Potius itaq; ad
Israëlem referenda, quod ut sentiam, potissimum
hujus scripturæ testimonium ducor, Esa: cap: 6. v. 3, 4, 5.
cap: 45. Item cap: 52. v. 13, 14, 15. cap: 62. v. 1, 2.
Mich:

Mich: 4. v. 11. Sap: 18. v. 4. Ezech: 36. v. 23, 33, 34 &c. Caterum quod de una quasi & certa quapi-
am persona loqui propheta videtur, licet populum in-
telligat, mirum non est; cum hoc sit frequens & usi-
tatum in sacris litteris. verbi gratia, Dan: 7. v. 13,
14. Item Osee 12. v. 8 &c. &c.

RESPONSIO FAUSTI

SOCIINI, ad superiorum ex Esa-
ia locorum explicationem.

Esa: cap: 42. Ecce servus meus &c.

NON potest hic locus referri ad Israëllem, cum
huic servo tamquam bono & fideli multa tri-
buantur, quæ Israël, qui nec bonus, nec fidelis ser-
vus erat, aut umquam fuit, minimè convenient. I-
taq; quod dicitur, de Israël bono & fideli hæc acci-
pienda esse, planè nugatorium est. Nam si eam par-
tem Israël intelligi velimus, quæ bona erat, aut
futura erat, nimis insolens erit hæc appellatio; Ea e-
nim pars semper fuit valde exigua. quare nec Israël-
li simplici nomine appellari potest, nec per se tan-
quam persona aliqua intelligi, aut totius populi per-
sonam suslinere. At enim fortasse futurus est bonus
& fidelis omnino Israël aliquando, & ad tempus il-
lud hujus vaticinationis verba referenda sunt. Exo-
pectabimus igitur tempus illud, ut certo statuere pos-
simus hunc locum de Israël, non dicam accipien-
dum esse, sed accipi posse. Caterum alii ejusdem pro-
pheta

phetæ loci, ex quibus apparere dicitur, de Israël bono & fideli hunc locum accipiendum esse, nihil ad rem faciunt. Primum enim locus cap: 49. v: 6, 7, 8, non de Israël loquitur, sed de Messia, quem servum suum fore ait Dominus, ad erigendas tribus Iacob, & ad restituendas vastitates Israël. Hoc enim munus Messie, id est regis illius, qui sæpius obscurè ab ipso ferme orbe condito promissus fuerat, clarè verò instante captivitate Babylonica sub Hieremia propheta cepit a Deo promitti, proprium futurum fuisse, non autem ipsius Israël, quasi Israël Israelem erecturus & restiturus esset, hoc inquam ita se habere varii loci apud ipsum Hieremiam, Ezechielem, Danielelem, & reliquos recentiores prophetas planissimum faciunt, & apud omnes Israelitas, semper in confesso fuit. At deinde alii loci nihil aliud probant, quam Israelem a Deo vocatum fuisse suum, & servum suum. sed nullo pacto ostendunt, de Israele bono & fideli appellationes istas usurparas fuisse. Nihil enim in illis dicitur, quod ad universum Israelem sive bonum sive malum referri non debeat, non modò non queat, quemadmodum fit in loco nostro. Quare contrarium potius ex illis probatur, atq; opus fuerat. Ejusmodi enim exemplis ostenditur, cum de Israele est sermo, etiam tamquam de Dei servo, quem ille pro suo agnoscat, totum Israelem solere intelligi; id quod etiam per se & ratio, & loquendi usus evidenter docet. Sed finge in illis locis & similibus apud Esaiam, in quibus, Israelem a Deo servum suum appellari, constat, de bono & fi-

deli

deli Israël accipiendum erit, quicquid apud eundem prophetam de bono aliquo & fideli servo suo Deus dixerit? Itaq; de bono & fideli Israël hunc locum non quidem accipiendum esse, sed tantummodo accipi posse, ostendere possent loci illi, quacumq; tandem ratione eos interpretari velis. Sed hunc locum nihilominus de bono & fideli Israele accipi non posse vel illud satius ostendit, quod de hoc servo dicit Dominus, se daturum illum in fœdus populi, id quod cap: quoque 49. dicit; ubi, quemadmodum dictum fuit, sine dubio de Messia est sermo. Nam quomodo, queso, bonus & fidelis Israël dari aut potuit aut potest a Deo in fœdus populi; cum ipse sit illi idem populus aut certè pars ejus: eaq; talis ut ad ipsam potissimum fœdus istud pertineat? Taceo illud, Non faciet audiri in platea vocem suam; quod satius apertè ostendit, de uno quopiam homine, non autem de populo universo, aut de parte populi, verba fieri. Sed quid si concederetur, hanc prophetiam, de Israele bono ac fideli non solum accipi posse, sed etiam accipiendam esse? Numquid inde sequeretur, eam de Iesu Nazareno non posse accipi? Non sanè. Multa enim alia fatemur nos de alio per typum seu figuram quandam prædicta fuisse, quæ propriè tamen & verè in Iesu Nazareno impleta sunt. Et cap: 49. huius prophetæ, ubi, sicut dictum est, omnino de Messia agitur, id sub persona ipsius prophetæ fieri videtur. Quinetiam sub eadem persona ipse Messias, quem nos Iesum Nazaranum esse contendimus, ibidem Israël esse dicitur in illi verbis, Servus meus

E 3

[es]

[es]tu, Israël (subaudi es) in quo glorificabor. Quare nullam absurditatem continet, si quis dicat de Israele quidem in loco nostro verba fieri, Iesum tamen Nazaranum precipue intelligi. Quamquam & de Israele nullo pacto verba fieri satis jam demonstratum est, & de Iesu Nazareno potius quam de ullo alio locum accipiendum esse id plane suadet, quod quidquid ibi dicitur, ad ipsum verè & proprie accommodari potest. id quod de nullo alio merito dicitur. Quid quod necesse est, si ad Israelem hanc vaticinationem, non autem ad Iesum Nazaranum, referri velimus, palam confiteri, eam nondum impletam esse, quamvis ab eo tempore quo fuit prodigiosa, huius mille & quadringenti plus minus anni numerentur? Quid obsecro hoc est, vaticinationem istam in eo impletam fuisse negare, qui annis post octingentis circiter exiit, cuius omnino ad unguem conveniunt, & post ter octingentos annos adhuc expectare, ut in eo impleatur, qui, cum iam multo antè esset, & post semper fuerit, nunquam tamen in fuisse, qui esse debet, ut de eo hac sperari possint, cuius nunquam equè bene, ut illi alteri, ipsius vaticinationis verba accommodari poterunt? Debuisset saltem auctor scripti istius, cum unum hoc sine dubio propositum illi esset, ut de Iesu Nazareno prophetiam hanc minime accipiendam esse doceret, ostendere quid sit, quominus id fieri queat, aut planum facere, siue Israeli, siue cuiquam alii, ea quæ in ipsa dicuntur, magis proprie ac verè convenire, quam ipsi Iesu. Quod sine dubio nunquam faciet; nec ad Israelem.

quan-

quantumvis bonum & fidelem, ullo pacto locum accommodari aut debere, aut posse demonstrabit; nisi bonum & fidelis Israelis nomine ipsum Iesum Nazarenum unum cum suis Apostolis, & aliis intelligat, qui ex Israelis populo Evangelii lucem orbi terrarum intulerunt, & gentes a falsis diis ad verum Deum colendum adduxerunt.

Esaie cap. 53.

TOTA haec vaticinatio idcirco merito Iesu Nazareno accommodatur, quia nullus fuit unquam, cui ea prorsus conveniant, quæ in ipsa dicuntur, præter unum Iesum Nazarenum. Nec quinquam futurus est, qui demonstrare possit quippiam istorum ad Iesum non quadrare. Nam quod scripti auctor dicit, nec antecedentia nec consequentia verba id suadere; cur verò non suadeant, cum in precedente Cap. de futura redemptione populi Israelis agatur, & in seq. idem apertius repetatur, utrobique autem de gentibus vel in sui admirationem trahendū, vel filie Sion seu Hierusalem servituti subiiciendū sit sermo? Siquidem Iesus & Israelis populum, quantum in ipso fuit, ab aeterna morte vindicavit, & a peccatorum servitute redemit, & simul gentes in sui admirationem traxit, sibiq. ex Sione & Hierusalem per Davidem & successores eius oriundo gentes subiecit. Quamquam enim est in Prophetis, atq. adeo in ipso Esaia, tanta rerum quæ dicuntur continuatio, ut non saepe quæ vel antecedunt, vel consequuntur, nullam aut exiguum

E. 4. senjun-

coniunctionem habeant. que admodum neq; etiam ordo in illis servatur; sed frequenter id quod postea futurum est, prius dicitur, & contra, quod ad scripta novi test: attinet, fateamur non posse inde interpretationem huius loci peti, si cum iis instituta fuerit disputatio, qui ea scripta rident, & nullo lo. o habent, vel etiam de illorum auctoritate dubitant, tanquam ii, qui spiritum sanctum in scriptis illis loquentem minimè agnoscunt. At verò, si cum iis, qui mentis oculos illuminatos habent, & vident ac sentiunt, scripta illa ab hominibus divinis conscripta fuisse, disputatio fuerit, nullam meliorem interpretationem asserere quicquam potuerit, quam eam, que ex illis scriptis elici possit. Iam verò, etsi Matthæus Evangelista, cap. 8. v. 16, & 17. vaticinationis huius partem ad sanationem variorum morborum corporis a Iesu factam accommodat, nihil vetat, quominus eadem illa pars ad sanationem variorum quoque animi morborum accommodari queat, Non quidem ut pleriq; Christiani nominè affirmant, quia Iesus ea omnia passus fuerit, que populus & nos omnes propter animi nostri morbos, id est peccata nostra, pati debeamus, & hac ratione nos ab illis, id est ab illorum reatu, liberaverit; hoc enim longè a veritate abest. sed quia quemadmodum Iesus egrotos illos a corporis languoribus & infirmitatibus sanavit, & propterea, interprete Matthæo, dictus est tulisse & portare, id est abstulisse & asportasse languores & infirmitates nostras; sic etiam animi languores & infirmitates nostras curavit, cum ab ipsis peccatis nos liberando,

id est

id est, efficiendo, ne amplius in peccatis maneamus, tum verò postquam peccare desierimus, a pœna & reatu peccatorum nos asserendo, & pro supplicii ac morte aeterna, quam contmeriti fueramus, beatam immortalitatem nobis dando. quod cum sine inventu passionis & violentie mortis ipsius Iesu factum non fuerit (per hac enim ad eternam vitam & potestatem eadem vitâ sibi obediens & in posterum sobrie, iuste, ac pie viventes, & mundana desideria omnia abijcientes donandi, ex Dei consilio & voluntate pervenit) idcirco prædictum fuit de ipso, quod livore eius sanati simus, & reliqua omnia, que in hanc sententiam hoc loco ab Esaiâ copiose sunt scripta. Et sanè in ipso novo testamento, contra quam scripti auctor affirmet, Esaiâ verba ad Iesum relata ad ipsos animi morbos accommodantur. ut videre est 1. Petr. 2. ad finem capituli. Quamvis autem non prorsus negandum videatur, hanc quoq; vaticinationem, sicut ceteras ferè omnes, que Messiam respiciunt, potuisse tanquam ad typum quendam aliò ratione aliqua referri, quam ad ipsum Iesum, antequam Iesus existeret, tamen ad populum Israël eam accommodari posse, nullo pacto censendum est, propter eas rationes, quas in superiore loco examinando attulimus. potissimum verò propter illam, quod ii, de quo est sermo, propter transgressionem populi Dei percussus dicitur, ex quo manifestè sequitur, alium esse populum Dei, & alium, istum, de quo Esaiâ vaticinatur. Atq; hac sola ratione jam pridem ab Origene libro primo (ni fallor) contra Cel-

B S

sum

sum interpretatio ista confutata fuit. Quid autem dicemus, quod is, de quo Esaias loquitur, occidendus & moriturus praedicatur? nam quando, rogo, Israelis populus vel occisus vel mortuus est? quod, propterea quia occidi & mori volueris, sive animam suam ponere hostiam pro delicta, futurum sit, ut videat semen longevum? quod enim, queso, fuit istud semen longevum visum ab Israelis populo? quod cognitione sui iustificaturus sit multos, quorum ipse iniquitates portabit? nam quomodo haec unquam ab Israelis populo sunt facta? Taceo alia multa, quae nulla modo, quicquid R. David Kimchi parissimum conetur, quicquid comminiscatur, ad Israelis populum accommodari queunt. Immo nihil est prorsus, quod recte ad ipsum possit accommodari; etiamsi populi Israelis nomine eos tantum ex populo intelligas, qui boni & iusti erant, de quibus numquam verè & propriè dictum fuerit, quod iniquitatem non fecerint, nec inventus fuerit dolus in ore ipsorum. Verum nemo est, quin intelligere possit, cum propheta duendo Nos, & Nos omnes, & Nostras infirmitates, & Nostras iniquitates, seipsum, id est, sui similes in annumeret, qui ab isto servo Dei, de quo est sermo, distinguuntur, istum Dei servum, bonum & fidelem Israelitem esse non posse; nec fieri a propheta distinctionem inter malum, & bonum Israelitem, sed inter universum Israelitem, qui ferè totus in alius erat, & servum istum Dei. Locos qui afferuntur, quibus suaderi possimus, istius servi Dei nomine hoc loco Israelitem intelligi, per ea, quae in superioris loci examinatione

minatione dicta sunt, nullam id praestandi vim habere constat; nisi fortasse, si concedamus, locum 52. cap: id est finem ipsius cap: de Israele accipiendum esse. Atqui hoc concedendum non est; sed dicendum, ibi quoque, ut ipsa verba sonant, de certo quodam homine Dei servo agi, id est de Messia, quem nos Iesum Nazarenum esse asseveramus. Iam, etiamsi verissimum esset, aliquando, vel etiam frequenter in S. litteris populum intelligi, licet de certa quadam persona videatur esse sermo; tamen hoc neutiquam ibi admittendum esset, ubi non quidem in paucis quibusdam verbis id factum fuisse necesse esset, quae etiam se ipsa explanarent, ut in Osee loco accidis, cap: 21. v: 1. sed in longa quadam oratione idq. perpetud; quemadmodum hic contingit, sine ulla eius rei significatione, immo cum apertis indicis, quod nequaquam de populo sub appellatione illa sit sermo. Nam, quod ad Danielis locum attinet, cap: 7. v: 13. & 14. nihil obstat, quominus primum Messia ipsi regnum tribuatur, deinde verò idem regnum sanctorum esse dicatur. Vnum siquidem futurum tandem est Messiae regnum, & sanctorum. Quare nihil cogit contra omnem verborum vim illius romipe, qui similis erat filio hominù, non certam quamdam personam, sed populum intelligere.

Explicatio loci Esaie 49. v: 5.

Et nunc dixit Iehováh, qui me formavit ab utero servum &c.

Responso est triplex. Primum, quod locutio illa ab utero proverbialis & hyperbolica est, quae

tiā aliā lingue præter hebraicā utuntur, cum volunt significare aliquid ita planē esse, adeo ut perinde sit, ac si id, quod de ipso affirmant, esset ei naturale. Exempla asseruntur ex ipsis sacri litteris, ex Esaia ipso & Psalmis. Deinde, quod potest de aliquo dici aut predicari id, quod certissimē futurum est, licet nondum sit, quare cum ab ipso initio, quando Iesus est formatus in utero matris, certissimum esset illum fore servum Dei, merito dici potuit, illum jam tunc fuisse formatum a Deo servum suum. Postremo animadvertendum est, in hebraeo legi in servum, quod perinde exponi potest ac si scriptum esset ad servendum sive ut serviam, quemadmodum Tremellii & Lunii translatio habet, ita ut istud servire, ad tempus futurum referri debeat, non aliter atque id quod statim sequitur, ad reducendum &c. ad tempus futurum necessariō refertur, si, inquam, verba illa ab utero velimus debere propriē accipi: neque enim simul atque Iesus formatus est in ventre matris capie reducere &c. Potest addi etiam quarta responsio, hoc est, vaticinationem istam, ut ipsa verba omnino ferunt, tamquam in typo in Esaia primum suum effectum habuisse, de quo certē dici non potuit, quod cum formatus est homo in utero matris sue, fuerit ob hoc ipsum formatus Dei servus, alioqui nihil dixisset Esaias, quatenus ad ipsum locum refertur, cum de omnibus hominibus idem dici posset. Adopræterea, quod Esaias non dicit simpliciter servum, sed servum sibi, sive ipsi, & servilū conditio vel forma, de qua Phil. 2, si humanam naturam significare posset, ita accipi-

accipienda esset, ut ejus ibi sit mentio, i. est, simpliciter & absolute, non autem cum relatione ad Deum. Nam alioqui ipsi quoque angeli sunt Dei servi, quin & ipse Dei filius, si non est ejusdem substantia cum ipso Deo, immo, si non est ipse Deus, sed ipso minor illiq. subjectus, quocumque modo consideratus, necesse est, ut sit ipsius Dei servus, adeo, ut si erat, antequam homo nasceretur, necesse sit jam tum fuisse Dei servum, non autem ex eo factum esse, seu formatum Dei servum, quod homo fuerit natus.

Matth. 5. v. 21, 27, 33.

Dictum est antiquis &c. Ego autem dico vobis.

QUID QUID concessum, sub V. Testamento fuit, necesse est ut id per se, nequaquam sit malum. Alioqui deus, mala fieri cōcessisset, quod ab ipsius natura, planē abhorret. Quod igitur, quedam ex istis, sub novo testamento non concedantur, id non propterea fit, quod per se mala sint; sed quia, cum in novo testamento ea promissa fuerint, quæ longē exsuperant naturam nostram, nempe immortalitas, sempiternaque beatitudo, conveniens fuit, ut præcepta quoque, naturam nostram superarent; id est non modo ea nobis interdicerentur, quæ per se mala sunt, sed multa quoque ex iis, quæ non sunt per se mala, quamvis a divina illa perfectione absint, quæ cum celestibus illis promissis rectē congruit atque consentit.

Matth. 9.

Non veni ut vocarem justos,
sed peccatores ad poenitentiam.

HO C est, Quos veni servatum non sunt iusti, sed peccatores. vel. Non veni vocatum ad poenitentiam iustos; hoc est, homines qui inculpata vitam, quantum ejus fieri potuit degerunt, sed peccatores; hoc est, eos, qui contra suam ipsorum conscientiam, & legem etiam Dei multipliciter peccaverant.

Marci 16. 15.

Ite in universum orbem, prædicare &c.

QUEM AD MO DUM ii qui parent legibus potentia, quamvis recte faciant, nihil tamen merentur, quia id quod debuerant facere, fecerunt; qui verò non parent, non solum malefaciunt, quia id non fecerunt, quod facere debuerant, verum etiam meritis puniuntur: Sic ii qui divinis legibus parent (si rem ipsam per se, divinis promissionibus seclusis, considerare velimus) nihil merentur, etiamsi illi, qui non parent, nulli quantumvis propositis poenis, puniri tamen jure possunt. Hinc fit, ut perspicuum cuilibet esse possit, non esse eandem rationem premiorum & poenarum, & posse quempiam optimo jure ob id puniri, propter cuius contrarium, nullo premio omnino affici mereatur. Quare non mirum est, quod etiamsi nihil mereantur omnia bona opera nostra, seu quidquid boni a nobis proficisci potest; præsertim quod ad hoc

attinet

attinet, ut nobis Iesu Christi evangelium prædicetur. Possunt tamen mala opera nostra, esse causam nobis, licet ante a prioris sum, prædicetur? Et idcirco, quamvis idem Iesu Christi evangelium ex promissione divina, debuisset omnibus prorsus nationibus prædicari, tamen propter mundi peccata merito fieri potuit, ut pleraque nationes, illud sibi prædicari non audierint, etiamsi illa, quibus prædicatum fuit, ut sibi prædicaretur, propter nulla sua bona opera, merita fuerint. Vide apud Hieremiam cap. 18. ut intelligas Deum promissa sua, propter eorum quibus promissa peccata revocare.

Lucæ 16. 7. 19.

Utrum quæ ex Christi verbis
Lucas de divite & Lazaro
scribit, historia sit an parabola.

QUOD ad divitem & Lazarum attinet, ego nihil dubito eam esse parabolam, non autem historiam. Ab omni enim verisimilitudine abest, Christum historiam ullam omnibus prorsus incognitam populo narrasse, nullo omnino testimonio de ea allato. Sed ut parabolam dixerit, verisimilimum id est, cum enim, ut ex historiæ & testimoniis veterum scriptorum colligitur, opinio de Abrahami sinu, in quem iusti post hanc vitam recipientur, & de cruciatibus quos iniusti homines similiter post hanc vitam in inferno sustinerent, vulgo apud populum illum

releg-

recepta esset, convenientissime Christus hanc parabolam inde texuit, ad avaros & crudeles in pauperes & miseros homines a tanta immanitate deterrendos. Perinde est enim ac si disertè professus fuisset, se velle ostendere, quid verisimile sit illi eventurum qui ita se gereret, & interim ipso omnibus delictis afflueret. Nam quod quidam objiciunt, non indicari, ut alibi solet, istam esse parabolam, hoc nihil est. Neque enim minus absurdum est, immo verò magis, ut Christus inducatur narrare historiam ex nullo per se loco, non indicato prius eum historiam narrasse, cum parabolam ferè innumeris Christum dixisse constet, aliam vero similem historiam nullam. Adde, quòd paullo ante duc, ut omnes fatentur, parabola a Christo dicta scribantur, nequaquam indicato quòd sint parabola. Nam si quis velit, non Christum, sed ipsum Evangelistam ex persona sua narrationem istam scribere, id non modo per se absurdissimum est, sed reffellitur evidenter a verbis, quae statim post narrationem istam sequuntur. ea enim manifestè ostendunt, ex Christi persona illam fuisse ab Evangelista expositam.

Lucæ 20. v. 38.

Deus non est mortuorum, sed vivorum Deus &c.

VIVUNT Deo Abrahamus, Isaacus et Iacobus, siquidem resurrecturi sunt. Sin minus planè sunt mortui. Quare, cum Deus se Deum illorum esse dicat, Deus autem non mortuorum sed viventium sit, ut

sit, ut resurgant necesse est. ita fit ut eodem tempore, sed diversa tamen ratione, ipsi etiam Deo & mortui sint & vivant. Vivunt Deo, quatenus eam vitam æternam dare omnino constituit. Mortui sunt Deo, quatenus nondum eam vitam illis dedit. Quòd ipsi Deo mortui sunt, in causa est, ut in eo statu, in quo nunc sunt, perdurare nequeant, cum ipse eorum Deus dicatur, qui non mortuorum sed viventium sit Deus. quòd Deo vivant, in causa est, ut meritò à eorū Deum se esse professus fuerit, alioqui si omnino mortui essent, à ipsorum Deus nullo modo appellari posset. Rursus, si Deo omnino viverent, necesse non foret eos resurrecturos esse, ut à illorum Deus jure appellari queat.

Lucæ 24. v. 47.

Quando primum coeptum sit prædicari poenitentiam & remissionem peccatorum in nomine Christi Iesu.

Faustus Socinus manu sua.

ANTE QUAM Christus moreretur, & amictum postmodum resurgeret, in cælumq; ascendens immortalis fieret, omnemq; in cælo & in terra potestatem adipisceretur, prædicabat quidem ipse poenitentiam & remissionem peccatorum, atque idem faciebant ejus Apostoli ab eo missi ad annuntiandum regnum Dei, sed non tamen vel ipse, vel illi id in ipsius Christi nomine faciebant, nondum enim

nam Christus homines re ipsa immortalitate donandi, quæ vera & absoluta peccatorum remissio continetur, præditus erat, ea enim ipsius obedientie præmium & exaltationis sequela fuit. Propterea scriptum est apud Lucam ad finem historiae Evangelicæ, ipsum Christum dixisse, quod oportuisset Christum pati & tertia die resurgere, & prædicari in nomine ejus penitentiam & remissionem peccatorum. cui loco respondent in Actibus apostolicis hi duo cap. 3. v. 26. & cap. 5. v. 30. & 31. & alii similes nonnulli. Ex quibus etiam apparet, quid sit In nomine Christi, in verbis illis apud Lucam, id est, Christo ipso id præstante & perficiente: apparet enim post Christi glorificationem, ipsum esse qui præstiturus & perfecturus sit remissionem peccatorum nostrorum, nos immortales efficiendo; quiq; nunc præstet ac perficiat, ut resipiscere seu penitentiam agere possimus, quippe qui propria auctoritate eam penitentiam in remissionem peccatorum nobis per suos apostolos annunciet atq; proponat.

Ioh. 1. v. 13.

Quæ est differentia, inter hæc tria?

QVI non ex sanguinibus, neque ex voluntate carnis, neque ex voluntate viri, sed ex Deo geniti sunt. Nulla est differentia; quia opponuntur simpliciter generationi ex Deo. Vel Sanguis & caro idem significant, ut etiam alibi. Hoc verò, tamquam nimis figuratum, a Iohanne fuisse

fuisse clarius explicatum, dum addit, Neque ex voluntate viri. Vel sensus est, ut Iohannes ea tria recensent, quæ requiruntur ad carnalem generationem, 1. Sanguis; 2. Cupiditas carnis; hoc est Libido, quæ in homine latet. 3. Voluntas viri. Nam oportet ad generationem concurrere animum & voluntatem generantem, qui velit sobolem procreare.

Ioh. 1. v. 15.

Ante me factus est, quia prior me erat.

Rectius sensum aliquando, in sua translatione sic expresserat Beza. Mihi prælatus est, quia præstantior me est. In priore membro, habet Beza ad stipulatores, non modo quos ipse in sui annotationibus citat, Chrysostomum, Augustinum, Cyrillum, sed omnes ut arbitror paulo eruditiores. In posteriore vero, non est, cur habere non debeat, cum verba ipsa id ferant, & infirmissima alioqui sit ratio ista, Quia prior me erat, si de prioritatem temporis id intelligatur; immo indignissima, quæ afferatur, & plane ridicula. Adde, quod v. 27. ubi membrum hoc posterius desideratur, videtur omnino ejus loco positum fuisse, Cujus non sum dignus &c. Caterum, si quid scrupuli adhuc restat, ad illud eximendum consule Beza annotationes.

Iohan. 3. cap. a versu 9. ad v. 17.
Paraphrasis.

Respon-

Respondens autem Nicodemus, dixit ei, ista quae dixisti, nec satius percipio, nec quomodo ea fieri possint intelligo. Excipiens vero Iesus, ait illi, Mirum sane videtur, te, qui tantus es in Israele magister, haec non percipere, aut ignorare. Id certum est, tibi de veritate eorum quae a me dicuntur, minime dubitandum esse. Quae enim loquor, ea planè novi, & de quibus testor, ea mihi perspectissima sunt, tamen si nullus est, qui testimonium meum ita ut deberet accipiat, ac probeat. Quod si tibi velim, ea, quae dixi & non intelligi, apertius ac diligentius explicare, vereor ne mihi fidem non sis habiturus, nec ea aut percipiturus, aut vera esse crediturus, quae dixerò. Etenim jam tibi, tuiq; similibus non pauca haecenus dixi, quae terrena praestitum, quibus caelestium appellatio verè convenit, merito dici possunt, quae tamen vos non rectè percipitis, neq; illi planè assentimini, immo ea spernere videmini, cuiusmodi sunt, quae vos ab ipso initio docui, de vera poenitentia ac iustitia, deq; vera in Deum fide. Quinetiam haec ipsa, quae modo tibi dixi, quàm diu plenius atq; exactius non traduntur, terrena appellari possunt, quippe quae humanum captum nullo modo superent, donec ita in genere, ut a me factum est, proponuntur, nec ita proposita, ullo pacto illam divinam patefactionem excedunt, quae lege vestra continetur, ut sine dubio excedunt illa, quae ad eorum plenorem explicationem dicenda forent, quae propterea praestitum caelestia sunt omnino. Quomodo igitur ea tu, tuiq; similes percipere ac probare poteritis, si terrena ista non probatis, aut

perci-

percipitis? Caelestia quidem ut vos doceam, idcirco ad vos sum missus, nec praeter me quinquam est, qui in caelum ascenderit, ubi caelestia primum addiscuntur; praeter me, inquam, qui cum ibi essem, inde descendidi, ut hoc, quod ibi addidici, docendi munus inter vos obeam. Quare necesse est, si qui caelestia, sine quorum cognitione spes certa aeterna vitae concipi non potest, percipere velit, ad me venire, & plenam mihi fidem adhibere: quod ut facere qui possit, & nisi fecerit, ipsius culpa id evenire certum sit, propterea, non aliter atq; Moses, extulit in deserto, atq; in sublimi loco omnibus spectandum posuit serpentem illum aneum, in quem quisquis aspexisset, a venenatorum illorum serpentum morfu sanabatur: offerendus similiter sum ego, in crucem primum, ac deinde in caelum & ad supremam potestatem erebendus, ut quisquis in me crediderit, id est, vera esse quae dixerò sibi persuadens, mihi confisus fuerit, a Satana morfu, antiqui illius serpentis sanetur: inde aeterna mors consequitur, & vitam aeternam adipiscatur. Nam quemadmodum Dei consilio & iussu, fabricatus est a Mose serpens ille aneus, & in sublimi loco positus, miserante Deo populi sui, quantumvis id commercii, summam illam afflictationem atq; interitum; sic ejusdem Dei decreto, ac voluntate, non modo exstiti ego unigenitus ejus filius, sed praegente amore, quo ipse humanum genus est completus, tradar, quamvis ipsi omnium filiorum precipuus ac carissimus, cruenta morti; ut inde scilicet, per resurrectionem a mortuis, ipsius potentia exemptus

& divino imperio ac maiestate donatus, causa humano generi esse possim, ut in me, & sic per me in ipsum Deum credant, eiq; ex prescripto meo obediant, quo ab aeterna morte, cui omnes alioqui meritisimò subjacent, hac ratione liberentur, atq; aeterna vita participes fiant.

Iob: 3. 13.

Et nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, filius hominis, qui est in cælo.

AUte in verbis istis, tropus agnoscendus est, aut non agnoscendus. Si agnoscendus est, nihil impedit, quominus iste ascensus in cælum, & iste descensus de cælo; & deniq; istud, Esse in cælo, figuratè accipiat, non minus quàm adversarii velint, nomen illud Filius hominis, figuratè accipi debere, & inde duas in Christo naturas colligi; & cum utrumq; simul fieri nequeat, nihil potest hoc testimonium adversarios juvare. Sin autem nullus tropus hic est agnoscendus, nulla modo possunt adversarii hoc loco, ad duplicem in Christo naturam probandam uti, cum id non nisi tropo agnito fieri possit, non nisi inquam agnito, per idiomatum communicationem, quam vocant, dictum fuisse de filio hominis, quòd de cælo descenderit, & in cælo fuerit. Nam certè, vel neutrum revera de filio hominis, id est, de ipso homine dictum fuit; vel saltem alterutrum non fuit dictum, si duplex Christi natura hic colligenda est. Sed commentum planè est ista idiomatum communicatio, si ea

ita accipitur, ut quod unius tantum natura est, alteri separatim tribuatur. Neq; enim, exempli gratia, quod solius animæ est, corpori separatim tribui, aut vicissim quod solius est corporis, animæ tribui potest. Quæ admodum, enim non dicitur anima stare aut sedere, quia corpus stet aut sedeat; sic neq; corpus cogitare aut philosophari dicitur, quia anima cogites aut philosophetur. Igitur, Nec filius hominis, sive humana natura in cælo fuisse dici potuit, ed quia ibi divina natura esses. Verùm figuratè omnino, in verbis istis loquutum fuisse Christum, figuratq; non in voce illa Filius hominis, sed in reliquis esse, verba quæ antecedunt, planissimum faciunt; in quibus de cælestium rerum cognitione & intelligentia agitur, atq; ostendunt, in sequentibus, nihil aliud esse Ascendere in cælum, quàm rerum cælestium veritatem investigare. Descendere autem de cælo, de iisdem rebus cælestibus edoctum fuisse. Et postremo, Esse in cælo, easdem res cælestes probè tenere, sive eas tamquam præsentès inspicere atq; intueri, quæ omnia filio hominis, illi inquam homini, citra ullam naturam, id est, essentiam divinam, optimè convenire possunt, ut certè conveniunt. Quod si tamen quippiam ita pertinax esse velit, ut nullum tropum, quamvis elegantissimum, eumq; facillimum, ac præterea ipsi loco accommodatissimum, seu potius necessarium, qualis profectò iste est, in rebus istis admittere velit, nihil aliud restat, nisi ut filium hominis, sive hominem illum, & verè & propriè iam tum & de cælo descendisse, & in cælo fuisse dicamus. quod

nos sane, non modo libenter concedimus, sed etiam planè contendimus, nec ullo modo dubitandum esse dicimus, quin si Paulus, antequam moreretur, ad tertium usq; celum raptus fuit, Iesus ipse Nazareus, ejus magister & dominus, in celo fueris, ibiq; aliquamdiu ante mortem suam, præsertim verò, antequam munus suum in terris obiret, commoratus fuerit. Ex quo fit, ut quidquid de descensu Christi de celo, de exitu ipsius a patre, de antecedente ejusdem visibilem ascensum in celum, ipsius ibidem commoratione, in sacris litteris legitur, quod tantopere contra nos adversarii urgere solent, id nihil planè sit. Immo efficitur, ut adversarii nostri, qui nos, tamquam interpretationibus nostris a littera ipsa longè recedentes, accusare solebant, a nobis merito, hoc eodem nomine, accusentur; quippe, qui, quod scriptura, vel illi filio hominù, vel simpliciter, supposito illi, ut vocant, quod Iesus Christus est, apertè tribuit, divinæ cuidam a se somniatæ naturæ, sive essentiae tribuere non vereantur. Animadvertendum tamen est, quodd, si in loco nostro sine tropo, ea ratione, qua dictum est, Christi verba accipere velimus, non, Qui est in celo, sed qui erat in celo, legendū sit. Nam participium illud græcum, ὃς ἦν, ut etiam Erasmus & alii annotarūt, non minùs quàm qui erat, Qui est, verti potest. Sed postremo non est omittendum propter primam horum verborum partem illam, quæ Adversarii ipsi figuratè accipere coguntur, Et nemo ascendit in celum, omnino concludendum videri, totum locum figuratè accipiendum esse. Vix enim

nim invenies unquam, quomodo sine tropo aliquo dici potueris Solum filium hominù, in celum ascendere. Cum iam Elias eò ascendisset, ut apertè scriptura testatur, & idem de Enocho affirmari posse videntur.

Ioh 5. 27,

Pater dedit potestatem filio iudicium facere, quia filius hominis est, & paulo ante dictum est. Patrem non iudicare ququam, sed omne iudicium filio dedisse, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant patrem.

EX huius loci manifestum est, Dei filium, & quatenus homo est, adorandum esse; & ideo adorandum esse, quia illi a patre datum fuerit omne iudicium. Itaq; erroris convincuntur, tum ii, qui si Christus non sit æternus Deus, ejusdemq; cum patre essentia, eum adorandum esse negant; tum ii qui idcirco eum adorari debere contendunt, quodd æternus deus sit, & ejusdem cum patre essentia. Iam verò Dei filium, quatenus homo est, adorandum esse, ex prædicto loci perspicuum est, propterea, quia ex iudem patet, eum potestatem quam habet iudicij faciendi, tamquam hominem habere, hanc verò potestatem ejusmodi esse, ut omnes illum adorare debeant.

id est divino cultu afficere. Nam quid aliud est, datū fuisse potestatem filio Dei iudicium faciendi, quia filius hominū est, quā Dei filium, quatenus est homo, iudicium faciendi potestatem habere? Quid item est illud. Datam fuisse hanc potestatem filio dei, ut omnes illum honorificent, sicut honorificant patrem? nisi Dei filium propter hanc eandem potestatem, eodem honori genere ab omnibus afficiendum esse, quo patrem afficiunt, & idcirco quemadmodum pater, divina ratione colitur, sic filium divina ratione, quia illi a patre fuerit datum omne iudicium, colendum esse, idq; ex supra positi loci, aperte colligi, ex iis quae modò diximus, liquidò constat. Ex quo sequitur necessariò, Dei filium, qui Christus est, non esse aeternum, nec ejusdem cum patre essentia, tantum abest, ut haec sit ratio cur adorari debeat. (Nam ea quae sit, jam & dictum, & evidenter probatum est) Si enim Christus aeternus, & ejusdem cum patre essentiae esset, quid opus fuisset eum quidquam accipere? aut quomodo illi potuisset dari potestas ulla, ad hoc ut adoraretur? Hoc enim ille jam prorsus habuisset. Quandoquidem datio ista, ad aeternā illam generationem referri non potest, non solū, quia expressè dicitur, eam potestatem illi fuisse datam, quia sit filius hominū, id est homo; & certum est Christum, quatenus hominem, non esse aeternum. Sed etiā, quia expressum est, ita omne iudicium filio esse datum, ut pater non iudicet quemquam. Per aeternam enim illam generationem, datum filio a patre nihil fuisse voluit, quod sibi ipsi planè atq; eodem modo,

modo, quo filius ab ipso habuit, non retinuerit. Nec verò potuit, quatenus homini, ea potestas & adoratio Christo a patre dari, si cum homine illo, in eadem persona, ipsa divina essentia conjuncta erat, quae per se necessariò efficiebat, ut homo ille, & potestatem istam haberet, & adoratione dignissimus esset, idq; multò efficacius, quā ulla alia ratione fieri possit, ut haec eadem a quoquam consequeretur.

Ioh. 6. cap:

Quid sibi velint verba haec passim apud divum Iohannem in hoc capite obvia, Filii hominis carnem edere, & sanguinem ejus bibere?

Quia mors Christi hoc in nobis gignit, sine quo servari non possumus, hoc est, fidem, ideo vocatur caro Christi cibus, sanguis verò ejus potus, idq; quæ ἡ ζωὴ τοῦ κόσμου. Quemadmodum enim verus cibus & potus est causa hujus vitae, non quidem per se, sed si sumatur; sic caro & sanguis Christi pro nobis traditus est causa vitae, non quidem per se, sed quòd fidem in nobis gignunt, ob quam nos Deus pro sua gratia servare decrevit. Idcirco māducare Christi carnem, & bibere ejus sanguinem, non aliud est, quā ex Christi morte fidem in Deum per Christum acquirere: aut, ut hoc etiam addamus, sciendum est, mortem Christi non quidem in se occultam quandam efficaciam habere, ejusmodi fidem, quā coram Deo justificamur, in nobis gignendi: sed quia resurrectio Christi ex mortuū, quae istam vim & efficaciam fidei in nobis gignenda in se habet, ut 1. Pet. cap: 1. &

3. & 2. cap. v. 21. videre est, sine ista morte precedente fieri nequiverit, merito mortis Christi causa fidei, & consequenter salutis nostra tribuitur.

Loci Iob: 16. v. 8, 9, 10. explicatio.

AR G U E T de peccato. In Græco est *πῑπῑ & μῑσῑς*. Hoc est, Occasione peccati, quod in Iesum non credant. Quemadmodum etiam ea verba ita sunt accipienda Rom: 8, 3. Vt peccata tollerentur. Et Heb: 10, 6. Holocausta *πῑπῑ & μῑσῑς*; hoc est Quæ siebant ad tollendum peccata. De iustitia, Quia iustum est, vel fuit, Christum auferri e conspectu hominum, & numquam ab eis conspici, quem ita indignè tractarunt. De iudicio, Quia Christus per mortem suam, victurus erat eum, qui mortui habebat imperium, hoc est, diabolum. Per spiritum enim sanctum quem dedit Christus, innotuit, illum factum esse dominum celestem, ipsius etiam diaboli. Nam spiritus testatur etiam Iesum esse Christum 1. Iob: 5. Primum horum pertinet ad homines, Secundum ad Deum, Tertium perse est, neq; in Deo, neque in homine; sed extra utrumque.

Locus Iohan: 17. 5.

Et nunc clarifica tu me pater.

Affertur vulgò hic locus ad probandum, Dei filium extitisse reverà ante mundum conditum. Verum inter alia, quæ demonstrant perperam id fieri, illud inprimis dignum consideratione est, quod satis constat, fieri nullo pacto posse, ut Dei filius eam claritatem seu gloriam ante mundi creationem re-

vera

vera haberet, quæ se affici a Patre verbis istis petit. Qua de re explicatum est a nobis, cum alibi, tum verò in disputatione nostra cum Erasmo Iohannis. Iam hac ratione telo ex hoc adversariorum manibus extorto, facile est deinde in ipsos idem statim retorquere, ostendendo, cum certum sit, gloriam, quam Dei filius hoc in loco petit, longè aliam esse a quacumq; quam ante mundum creatum apud patrem reipsa habere potuerit, iam ex isto ipso loco evinci, fieri non posse, ut Dei filius ante mundum conditum aliquam gloriam reipsa apud patrem habuerit, et consequenter necesse esse, ut is revera ante conditum mundum minimè extiterit. Nam si aliquam gloriam iam tum revera apud patrem habuisset, numquam, cum vellet patrem rogare, ut se quadam alia gloria afficeret, longè ab ipsa diversa, ejusmodi verbis usus esset, quibus ista ipsa tamen disertè petere, quemadmodum hic est usus; sed ita omnino locutus fuisset, ut manifestè appareret, illum aliam petere, quam re ipsa ante creationem mundi non habuisset.

Ibid: v. 11. Pater sancte serva eos per nomen tuum, quos dedisti mihi, ut sine unum, sicut & nos.

CH R I S T V S propterea suos hinc discessurus patri commendavit, quia munus & potestatem eos, licet absens, gubernandi nondum adeptus fuerat. quod quamvis, ut alibi apparet, ipse futurum sciret, decebat tamen eum antequam id re ipsa fieret, prestantem ita loqui, ut ea ratione, & id deinde sibi ex

patrū largitate datum agnosceretur, ipseq; se idem agnoscere profiteretur, & discipuli ipsius precationem eius audientes, non solum quā ipse eos charos haberet, perciperent: verū etiam, videntes se Deo tam efficaciter a charissimo suo filio commendatos fuisse, bono animo essent, & absente licet ipso animum tamen non desponderent, immo ne mortuo quidem, pro quo tempore potissimum preces illas a Christo suscipi fuisse credendum est. Illud enim, nunc autem ad te venio, & similia verba quæ in ea precatione sunt, non ipsum ascensum in celum, sed mortem, quæ nisi intervenisset, in celum ipse non ascendisset, & quæ idcirco dici poterat eundi ad patrem, & mundum relinquendi eo in loco significare non incommode possunt.

Quod autem Christus, licet ad eum modum convenienter pro eo tempore, & re presente loqueretur, sciret tamen se denuo curam suorum gesturum, satis ex iis constat, quæ ipse dicit Iohan: 14. 22, 23. ut alia testimonia omittam. Quin etiam id ex ea ipsa precatione ad patrem perspicuum est; inquit enim ad finem illius, Et notum feci eis nomen tuum. Et notum faciam, ut dilectio quā dilexisti me in ipsis sit, & ego in ipsis. Nonne id se hic facturum dicit, quod ibi a patre petierat, ut eadem etiam utrobique causa, cur ita petat & loquatur, ostēdit. Dixerat enim, Pater Sancte &c. v. 21. Nam se quoq; servasse eos in nomine ipsius, testatur ipse subiungens, Cum essem cum eis in mundo, ego servabam eos in nomine tuo: Hoc autem
idem

idem esse, re ipsa cum illo, Ego notum feci eis nomen tuum, satis apertum videtur. Quare idem quoq; re ipsa censendum est, Et notum eis faciam nomen tuum, & servabo eos in nomine tuo.

Quomodo Iesus Christus sit de semine Davidis; de quo apud Paulum Rom: 1. v. 3, 2. Tim: 2, v. 8. 2. Samuelis 7. agitur. Item, Cur Iesus Christus, vocetur, filius Ioseph, & quamobrem Matthæus a Luca, in describenda genealogia Christi, discrepet, brevis explicatio.

Paulus semini Davidi mentionem facit, non ut persuadeat, Christum revera ex eo semine natum esse, sed tali tamen ratione, ut predictionibus divinis, quod ex eo semine nasci deberet, satisfactum censeatur, ut ostendat, hac etiam in parte, quæ maximi momenti apud Iudeos habebatur, Iesum talem esse, qualem Christum futurum propheta predixerant. Etenim, si, qui nascebatur ex uxore illius, qui ea sine liberis relicta decesserat, ejus censebatur, quamvis post mortem ipsius, ex alio viro, id est ex fratre ejus nasceretur; multò magis filius alicujus censendus est is, qui ex ipsius uxore, ipso adhuc vivente nascitur, nec ab ullo alio viro generatus fuit, licet neq; etiam ab ipso fuerit generatus. Nulla enim videtur esse causa, cur is qui ex ea nascitur, quæ mea caro adhuc est, nec nullo pacto, ab alio quo-

piam generatus est, meus filius omnino censerinon
debeat, mihi scilicet a Deo, ea ratione qua illi visum
est, datus & donatus. Itaq; cum Ioseph, Mariæ maritus
Iesu maritus, ex familia Davidis esset, merito Iesus
ex semine Davidis natus dicitur, cum ipsius Iosephi
filius iurè haberi possit; quippe, natus eo adhuc vi-
vente, ex ipsius uxore, nec tamen ab alio viro ge-
neratus. Id quod multo magis dicendum est, quod le-
gitur apud Eusebium, historie ecclesiastice libro 1.
cap: 7. ex epistola quadam Africani, gravis historici.
Ibi enim legitur, ideo apud Lucam, Heli filium di-
ctum fuisse Iosephum; quod natus esset post ipsius
mortem ex ejus uxore, quam duxerat Iacob frater
uterinus Eli, ad suscitandum videlicet semen fratri,
cum ñ ex ea nullos liberos suscepisset. Erat enim,
licet frater tantum uterinus, ex eadem familia Da-
vidica, ipso quidem ex Salomone Davidis filio pro-
gnato. Ex qua historia, quam approbat, nullo tamen
nominato auctore, præclarus ille scriptor, cujus sub
nomine Iustini leguntur responsiones quadam ad
Orthodoxos, responsione ad questionem 66. & 133.
apparet conciliatio inter Mattheum & Lucam, in
Iesu Christi genealogia; & simul apparet Iosephum,
sive ejus naturalem generationem spectes, sive lega-
lem, ex stirpe Davidis fuisse. Vnde meritissimò Chri-
stus Iesus, qui illius filius censetur, ex semine Davidis
natus fuisse dicatur.

Paraphrasis in V. Caput ad Roman.

CUM igitur a Deo iusti habeamur, propterea
quod ipsi confidimus, pacem habemus cum ipso
Deo.

Deo: idq; per Iesum Christum nobis contingit. Nam
præterquam quod per ipsum factum est, ut nihil du-
bitemus, nos peccatorum nostrorum plenissimam ve-
niam, id est, ab ipsorum pœna liberationem perpetu-
am consequuturos; per eundem etiam prædicta fidu-
cia vi, aditus nobis patefactus est ad hoc Dei bene-
ficium atq; favorem, in quo stamus, & cuius parti-
cipes sumus, gloriantes, quod spem habeamus, nos
aliquando Dei gloriam visuros, & ejus participes
futuros. Neque verò, propter id solum gloriamur;
sed etiam quod in calamitatibus simus, cum comper-
tum habeamus, ex calamitatibus nostris tolerantia
atq; patientiam, ex patientia nostri ipsorum proba-
tionē, ex probatione spem gigni; quæ spes nostra, mi-
nimè fallax esse potest, vel nos umquam pudore affi-
cere, cum ex divina virtute, & propter spiritualia
dona, quæ nobis largiter data fuere, in ipsis cordibus
nostris effusam erga nos Dei charitatem & bene-
volentiam sentiamus. Nam cum adhuc infirmitate
& morbo quodam animarum nostrarum laborare-
mus, Christus, ut nos confirmaret atq; sanaret, tem-
pore a Deo præstato, nostrum causa mortuus est; no-
strum inquam, qui mali, atq; impii eramus: tamen
si vix inveniatur, qui hominū iusti & pii causa mo-
rivelit. Etenim viri probi causa, fortasse invenia-
tur, qui mori non recuset. Quamobrem maximam
erga nos charitatem ac benevolentiam Deus osten-
dit, quandoquidem, cum adhuc peccatores essemus,
& coram ipso iniusti, voluit, ut Christus, ipsius dile-
ctissimus filius, nostrum causa mortem subiret. Mul-

5. Non solum
autem &c.

6. Ut quid
enim &c.

8. Commenda-
dat autem
&c.

Id igitur magis nunc cum jam per effusionem sanguinis Christi factum sit, ut Deo confidamus, ob eamque rem iusti ab ipso habeamur, servabimur per eundem Christum ab ira, quam Deus suo tempore adversus eos, qui in ipsum contumaces sunt, effusus. Nam si cum ipsius inimici essemus, Deus, ut nos sibi reconciliaret, atque efficeret ut ipsius amici evaderemus, filium suum morti tradidit; multo magis cum jam cum ipso reconciliati eiusque amici facti simus, servabit nos a morte, per eundem viventem suum filium, qui sicut jam mori non potest, sic ut huius nostra salutis causa moriatur, nihil est necesse. Neque ~~però solum de prædictis rebus gloria-~~ mur, sed etiam de Deo ipso gloriamur, ut videlicet de re, per Iesum Christum Dominum nostrum, iam nostra facta, quatenus per ipsum Christum ad Deum conversi sumus, ex quo ipse Deus, unde ob scelera nostra, auebatur prorsus excideramus, nunc pro bonitate sua, ex liberalissimo suo decreto atque promisso, nosster planè est factus. Hinc concludi potest, quod, quæ admodum per unum hominem, id est, per Adamum, peccatum & divine voluntatis (ut sic dixerim) inobedientia in mundum est ingressa, & per ipsum peccatum mors certa atque perpetua, (hæc siquidem fuit pœna, meritò ipsi peccato a Deo constituta) sic per unum hominem, id est per Christum, in mundum ingressa est obedientia, & per ipsam obedientiam vita certa atque perpetua, id est, a morte liberatio & resurrectio, cum firmissima securitate non amplius moriendi. Hoc siquidem est præmium, quod

21. Non solum autem &c.

22. Propterea sicut &c.

ex sola sua benignitate, Deus isti obedientia constituit. Et sicut morti certæ atque perpetuæ obnoxii fuerunt, quicunque ab Adamo secundum carnem progenerunt, quatenus omnes peccarunt; ita similiter, vitæ certæ atque perpetuæ participes sunt, quicunque a Christo secundum spiritum sancti progenerati, quatenus omnes Deo obediunt. Certum enim est, etiam ante legem, quam Deus per Moysen dedit, peccatum in mundo fuisse, & homines peccasse, quandoquidem multa contra Dei voluntatem iam tum faciebant. Nam si quis dixerit, Vbi nec lex, nec præceptum ullum est, ibi quantumvis qui peccet, non posse illi peccatum imputari a Deo, ut iure ejus de pœnas: ne hanc rationem nunc diligentius examinem, breviter dico, satis fuisse ut homines prædictæ morti meritò essent obnoxii, eos ex Adamo secundum carnem natos esse, qui iure ei fuit obnoxii. Quod ita se habere inde intelligi potest, quod ab ipso Adamo, usque ad Moysen, mors in eis etiam regnavit qui non peccaverant, haud sanè aliter, ac si aliquod Dei præceptum transgressi fuissent, ut Adamus primus homo transgressus fuit; qui typus & exemplum est secundum hominibus, qui venturus erat, nōpe Christi; ex quo quicumque secundum spiritum nati fuerint, id est, in Dei præceptorum obedientia ejus similes erunt, vitæ æternæ donabuntur, ad quam ipse per obedientiam suam pervenit, etiam si peccatores fuerint aliquando, non secus atque si integram ac perpetuam obedientiam deo præstassent, ut fecit ipse Christus. Verumtamen non o-

Et ita in dā
mnes &c.

13. Usque ad
legem &c.

25. Sed non
sicut

minino paria sunt Adami peccatum, & donum a Deo per Christum in nos collatum. Nam si unius hominis delicto multi sunt mortui, multo magis Dei gratia & donum, ea benignitate comprehensa, quam unus homo Christus Iesus Dei nomine mundo attulit, exuberare debuit in multos. (præterquam quod in eo etiam differt donum istud ab eo, quod accidit per eum qui peccavit; quod iudicium illud a delicto uno profectum est, per ipsum iudicium punito, eiusque finis fuit condemnatio. Huic autem dono causam dederunt multa delicta, quæ per ipsum condonata fuerunt, eiusque finis fuit absolutio.) Etenim si unius hominis delicto mors in mundo regnavit, & sic per unum illum hominem regnavit, a quo videlicet regnandi initium sumis, multo magis in iis, qui exuberantiam istam tantæ gratiæ & doni, quo ab omni reatu absolutio continetur, accipiunt, regnatura est vita per unum hominem Iesum Christum, qui videlicet ad hanc vitam primus pervenit, eiusque aditum ac viam alii patefecit. Quemadmodum igitur unius hominis delicto iudicium in omnes homines derivatum est, ad eos morte damnandos, sic unius rectitudine derivatum est donum in omnes homines, ad eos ita absolvendos, ut vitam æternam habeant. Quandoquidem, sicut per inobedientiam unius hominis factum est, ut multi propterea, quod ex ipso secundum carnem nati essent, peccatoribus sint habiti, atque ut tales tractati, sic similiter per obedientiam unius hominis, multi propterea, quod ex ipso secundum spiritum sunt nati,

pro ju-

26. Et non
sicut

27. Si enim

28. Igitur
sicut

Sicut enim

pro iusti sunt habendi, atque ut tales tractandi. Iam, Lex autem lex Moisaica dudum existit ac subintravit, unde peccatum manifestius & gravius factum est, quasi in eum finem illa data fuerit, ut peccatum augeretur. Verum, si auctum est peccatum, aucta est pariter, immo exuberavit Dei gratia & beneficium, ut, quemadmodum peccatum regnavit, homines morti necessaria iuste subiciens, sic Dei gratia & beneficium regnet per absolutionem ab omni ipsius peccati reatu, hominibus vitam æternam donans, per Iesum Christum Dominum nostrum.

Epist. ad Rom: cap: 8. v. 1. & c. Paraphrasis: Nulla igitur nunc [est] condemnatio, iis qui, sunt in Christo Iesu, & c.

Idcirco autem dixi me Deo agere gratias per Iesum Christum, quod, qui divini beneficii a Christo nobis allati, ut quidem mihi contigit, participes facti sunt, ii prædictæ condemnationi nulla ratione jam sunt obnoxii: neque enim iam carnem sed spiritum obsequuntur. Spiritus namque vitalis imperium, cui & ego, & omnes qui Christi sunt subduntur, nos a iugo peccati & mortis asseruit. Nam quod legi in carne, hoc est, in hominibus per ipsorum carnium fragilitatem, efficere posse non dabatur, id effecit Deus hac ratione. Misit in mundum unigenitum filium suum, non minus quam nos carne circumdatum, & ipsum tamquam peccatorem plurimis malis, & ipsi denique cruci mortis subiecit, atque ut peccatum aboleret, in

G 3

ipso

ipso & sic in carne peccatum penitus extinxit. Siquidem eum & innocentissimum esse voluit, & a morte cui universum humanum genus prorsus obnoxium est, vindicavit ac sempiterna vita donavit. Unde factum est, ut nos immortalitatis spem concipientes, carne licet circumdati, non carni sed spiritui obtemperandi, non voluntatem modo, sed vires etiam adepti simus. et sic a peccati servitute liberati, iusti coram Deo: habeamur, non sicut atque illi habiti fuissent, qui totam legem servassent.

I. Cor. 1. v. 17.

Non in sapientia verbi, ne inanis reddatur crux Christi.

NON fuit annunciatum evangelium, neque annuntiari debuit cum sapientia sermonis, ne inde fieret, ut etiam homines impii, & quos, si in impietate sua perseverent, Deus vult perire, ipsi evangelio fidem adhiberent; propterea ipse apostolus statim subiungit ea verba, Nam crux sermo stulticia est illis, qui pereunt; ac si diceret, Hoc ita est omnino a Deo constitutum, ut illi qui pereunt, crux sermo stulticia sit. Non esset autem illi stulticia si evangelium cum sapientia sermonis annuncietur.

I. Cor. 6. v. 18.

Qui scortatur, in proprium corpus peccat.

Quia fornicationis actus vel semel tantum, & a cuiusvis ætatis ac sexus homine commissus, maculam perpetuam aspergit, ac notam quasi corpori inurit, qua ab alio videtur internosci. Huius explica-

tioni duo adstipulantur loci, Rom. 1. cap: v. 24. in verbis, In impuritatem, ut ignominia afficerent corpora sua inter se. Ad Thess. cap: 4. v. 3, & 4. Ut abstineatis a scortatione, & sciat vestrum unusquisque suum vas (id est, corpus) possidere cum sanctificatione & honore.

I. Cor. 15. v. 32.

SI mortui non resurgunt, igitur omnia que pro Christo gravissima pericula subii, perinde se habent, ac si ego in theatro publico cum bestiis pugnassem, quod est absurdum. Omnes mee afflictiones & pericula summa, que subii, non erant absimilia illis, que ab hominibus iniri solent, qui ostentandi roborem, & acquirenda vana gloria causa, cum bestiis in theatro publico pugnare solent. Quod si ita est, ne ego omnium invenirem stultissimus, qui tanta pati voluissem frustra.

Ephes. cap: 4. v. 15, & 16. Paraphrasis.

Verum tales simus, ut in rebus divinis veritatem, veramque doctrinam tenentes, iuncta simul charitate erga Deum & erga homines, in omnibus & per omnia in Christi spiritu ac disciplina adulescamus. Est siquidem Christus caput scientia rerum divinarum, & illi, qui scientiam hanc tenent, ejus sunt corpus, cujus corporis membra congruenter simul compacta & coagmentata inde, id est, ab ipso Christo. tanquam a suo capite per commissuras omnes, per quas virtus ad hoc efficiendum

apta subministratur, incrementum sumunt, eā mensurā, quā singulis est opus; cum hac quippe proportionē & non aliter sit incrementum istud, unde totum corpus augetur & adolescit, seq. ipsum constabit ac confirmat, in eum potissimum finem, ut charitas a Deo præscripta exerceatur.

Ibid: cap: 4. a v. 20. usq; ad 25. eiusdem capituli.

AT verò vos in Christi disciplina non ita edocti estis; si modo illa rectè vobis exposita fuit, vosq; per illam didicistis, (quemadmodum quidem secundum ipsum Iesum Christum verissimum ac certissimum est) oportere vos deponere veteres mores, in quibus videlicet antea versabamini: ii enim, ut qui a deceptricibus cupiditatibus proficiuntur, corruptissimi sunt, & ex altera parte novis iūq; decentibus sumptibus cogitationibus, & novo eoq; decente sine omnium actionum vestrarum vobis ipsis proposito, mores planè novos induere; eos, inquam, quos Deus per Christum Iesum præscripsit, nobisq; a se quodammodo formatos servandos tradidit, plenos iustitiæ & sanctitatis non ementis, aut inanis, sed solidæ atq; verissimæ.

Ephes: 5. v. 11.

Et ne commercium habueritis cū operibus illis infrugiferis tenebrarū, sed potiùs etiam arguite.

Nolite esse participes operum tenebrarū dignorum, quæ nullum fructum, sed potiùs damnum esse.

afferunt, immo ea coarguite: siquidem opera eiusmodi, ut tenebris digna, sic ex aliqua mentis caligine proficiunt, & facile coargui possunt, & adeò sunt coargutione digna. ut turpe sit vel ea quidem nominare. Quicquid verò coarguitur, a statu tenebrarum ad statum lucis adducitur, ita, ut tenebræ illæ prorsus evanescant, cuius rei causa est lux, quam coargutio in se continet, ita ut quicquid hac ratione illustratum fuerit, lux appellari possit, quippe quod ad statum lucis adductum fuerit.

Coloss: 2. v. 8.

Videte ne quis vos decipiat per philosophiam, & inanem fallaciam &c.

HO C agit Paulus, ut persuadeat Colossensibus, ne usquam alibi querant, quomodo Deum colant, aut rerum divinarum quas nos scire opus est, cognitionem expiscantur, quàm in Christo, relicta planè, quod ad hanc partem attinet, humana sapientia, & ipso Mose.

Ibid: cap: 2. v. 20. 21, 22, 23.

Si ergo mortui estis cum Christo ab elementis mundi, quid tamquam viventes in mundo dogmatizamini &c.

Sententia esse videtur totius huius loci, videlicet non debere tangi, non debere gustari, non debere contrèctari quedam, ista, inquam, non divina, sed humana.

humana precepta sub Evangelio esse. & propterea dignum reprehensione illum esse, qui Evangelii factus particeps istū adhuc teneri velit, quamvis alii qui hæc ipsa rationem sapientia habeant, & sapienter facta dici possint, quatenus in illis hæc continentur. Primum, quod cultu voluntario sunt; Deinde, quod modestum ac demissum hominis animum ostendunt; Postremo, quod per illa corpori non paritur, & sic in nullo honore seu precio sunt, quod astringat ad carnis saturitatem. Itaq; Paulus non quidem absolute ista laudat, & sapientie rationem habere dicit, immo potius aperte vituperat; sed tantum non damnat, immo sapientie alicujus nomine commendat, quatenus, ut dictum est, ista continent.

I Theß. 5. v. 23.

Ipse autem Deus pacis, sanctificet vos per omnia, ut integer spiritus vester, & anima, & corpus, sine querela in adventu domini nostri Iesu Christi servetur.

Sensus apostoli est, ut cum Christus advenerit, & spiritus, & anima, & corpus istorū, ad quos scribit, nullo vitio infectū inveniatur. Sic enim sepe Apostola loquitur, ac si Christus adveniens, sit deprehensurus viros Christianos omnes. Iam ut sciamus quid sit id quod optat, necesse est scire quid intelligat nomine spiritus, item, quid anime & corporis. Spiritus est id, quod alio nomine vocari potest, mens seu ratio superior, quatenus scilicet est illustrata, a Dei patefactione illa,

illa, qua continetur in evangelio, ita ut cum Paulus optat, spiritum esse sine ullo vitio atq; perfectum, aliud nihil optet quam ut nullus error, nulla ignorantia divine patefactæ voluntati in iis sit, ad quos scribit, & simul ad reformationem mentis & rationis superiorū, per patefactionem istam nihil illis desit. added, ut & cognoscant & probent ea qua deo placent, pleni bona spe consequendi felicitatem illam, quam Deus iis promissit, qui patefactæ ejus voluntati acquieverint. Quod porro ad animam attinet, desideria, cogitationes, & deniq; voluntatem in omni actione intelligit, quam vult esse integram, & planè virtute conformatam, ita ut isti nihil cupiant, nihil cogitent, nihil denique velint, quod virtuti & recte rationi adversetur; que anima in homine, alio nomine, seu potius nominibus, appetitus & ratio inferior vocari potest. Ea enim utrumq;, quamvis sepe alterum alteri adversetur, omnino complectitur, secundum quidem Pauli mentem, nempe, qui corporis nomine aliud nihil intelligere videatur, quam externas actiones nostras, quas ejusmodi esse vult, ut nullo pacto ab eo absint aut dissentiant, quod Deus nobis prescripsit, ita ut non satū sit, eas si a prescripta divinitus norma discedant, neq; ab appetitu nostro revera, neq; ab electione spontanea voluntatis nostræ proficiant; sed quodammodo ex coactione quadam. ut si quis externè idolam aliquod adoret, non quia ad id faciendum appetitu aliquo trabatur, aut ipse aliqui sua sponte id facere eligat; sed vel metu alicujus magni mali, si id non fecerit, vel aliorum exemplis.

templo, consuetudine, impulsu, ad id faciendum adigatur. Differunt igitur ea inter se, quæ ab anima & corpore procedunt, & quidem ita, quemadmodum offensum est in præsentia.

Paraphrasis verborum Pauli Apostoli I. Tim. I. a v. 5. usq; ad v. II.

IA M finis & scopus omnis Evangelicæ præceptionis est, ut qui charitate, ex puro corde bonæ conscientia & fide non ficta proficiente, sit præditus, quem scopum non attingentes quidam, & ab his omnibus aberrantes, de via declinaverunt, & ad vaniloquentiam diverterunt, dum student & esse & videri legis doctores, cum interim non noscant aut intelligant, neq; ea quæ ipsi dicunt, neq; ea de quibus tam firmiter asseverant. Scimus quidem & nos legem esse bonam, modò qui ea sic utatur, ut finis, in quem data est, omnino postulat: præcipue verò si non ex ea ipsa justus coram Deo pronuntiari, vel ipse querat, vel, ut alii querant, doceat. Neque enim verus ac proprius legis ferendæ finis fuit, ut quis per eam justificetur, indeve justificationem suam petat, quæ tota pendet ex Dei, peccata, & contra ipsam legem perpetrata delicta ignoscens, clementia ac misericordia. alioqui enim si ipsius legis per se vis spectetur, condemnat illa quemcumq; adversus ipsius præcepta quicquam delinquentem. Sciat autem iste clementiam misericordiamq; divinam, quam diximus, illi tribui, qui in nullo peccato graviore manent,

nent, adeò ut, ipsius Dei proposito & actione inspecta, constanter affirmare possimus, adversus ejusmodi homines legem non esse latam, etiam si aliquid inrerdum in ipsam legem peccent. Atque hi sunt quos justos divina oracula appellant. Non igitur adversus homines justos, id est, in nullo graviore peccato manentes, lata a Deo lex fuit, sed adversus omnes legi contempores, omnemq; subjectionem recusantes, adversus impios & peccatis deditos, adversus eos qui omnem innocentiam & sanctitatem spernunt, quales sunt patris matrisve percussores, homicida, adulteri & scortatores, masculorum concubitores, plagiarii, mendaces, perjuri, & alii hujusmodi, qui ea committunt, in iugum manent, quæ sana doctrina adversantur. Nam ipsum quoque gloriosum beati summiq; Dei evangelium, cujus annuntiatio mihi mandata & concredita est, & ad quod divulgandum ac permovendum te mi Timothee constitui, quamvis divine mansuetudinis ac lenitatis sit plenum, tales homines tamen damnat, cuiq; eternam mortem denunciat.

Ad locum illum Hebr. 7. v. 3.

Sine patre (Melchisedech) sine matre, sine genealogia, neq; initium dierum, neq; vitæ finem habens, &c.

CV Hujus epistolæ scriptor vellet hoc loco docere, Iesu Christi sacerdotium adumbratum fuisse olim in Melchisedeci sacerdotio, quatenus scilicet non

non pendet ab ulla promissione, alicui certa hominum familia aut generi facta, & quatenus Christus Iesus, ut sacerdos, nec ulli successit, nec ullum ipse successorem est habiturus; Propterea ait, nec patris, nec matris Melchisedeci mentionem fuisse factam, nec ipsius Melchisedeci initium dierum, aut vite finem commemoratum esse. Nam certe cuius nec pater, nec mater commemoratur, de eo patet quæri non debere, cuius familie aut generi fuerit. Cuius etiam dierum initium (subaudi, in sacerdotio obeundo) & vite finis prorsus reticetur, certe de eo nihil dicitur, quod ad hoc pertineat, ut ipse in suo sacerdotio alii cuiquam successerit, vel alius ipsi. Itaque non est cur quisquam exprobet, ideo Melchisedecum ab hoc scriptore appellatum fuisse ἀρχιερεως & ἀνάρχου, quasi Christus quoque possit dici esse sine patre, & sine matre, sed neque etiam ideo dictum ab eo fuisse, Melchisedecum nec dierum initium, nec vite finem habere, quasi Christus similiter sic dierum initium non habeat, ut vite finem non habet. Nam præterquam, quod ista, quæ de Melchisedeco ab eo dicuntur, alium sensum ut habeant necesse est, quam quem ipsa verba sonant, eum videlicet, quem supra complexi nostris verbis sumus, est etiam animadvertendum, ab hoc scriptore hoc eodem ipso loco dici, hisce in rebus, non quidem Christum Melchisedeco, sed Melchisedecum Christo, seu Dei filio assimilari. ita ut modò quæ de Melchisedeco ex sacris litteris narrat, ea omnia complectantur, quæ de Christi

Christo in eo adumbrata fuisse vult. nihil sit necesse ut vicissim, ea quæ Christo tribuit, nihil non contineant eorum, quæ de Melchisedeco commemorat. Es sane Christi nec mater ignoratur, aut in sacris litteris reticetur, & pater ille, quem solum revera & habuit & habet, Deus, disertissime apud sacros scriptores & commemoratur, & inculcatur. Eius vero obeundi sacerdotii initium, simul atque videlicet post sanguinis sui fusionem in calum ingressus est, aperte satis ab hoc eodem scriptore pluribus in locis exponitur, & quamvis æternum sit ejus sacerdotium. donec scilicet seculum hoc duraverit, tamen finito hoc seculo, illud non amplius duraturum illud satis indicat, quod scriptum est, eum tunc Deo & patri regnum redditurum. Neque enim sine regno consistit sacerdotium istud. Itaque constat, ea, quæ hic de Melchisedeco dicuntur, si rectè intelligantur, non contineri omnia illi, quæ Christo tribuantur huius pertinentia, sed tantum huius omnia ista adumbrata fuisse, quemadmodum dictum est.

Explicatio loci ad Heb. cap. 13. v. 10.

Optimum est gratia stabilire cor, non escis, quæ non profuerunt ambulanti in eis. Habemus altare de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt.

APOSTOLVS ut allegorica quadam ratione confirmet, non esse ponendum cultum in cibis,

ait, hoc ex eo apparere, quod in sacrificio pro nobis peracto, pontifex pro nobis ingressus est in sancta. Nam sub lege, quandocumque pontifex ingrediebatur in sancta, ut scilicet eo inferres sanguinem mactata pecudis, tunc non licebat quidquam comedere ex pecude illa mactata, sed necesse erat eam totam igni comburere; cum tamen alioquin, quandocumque pontifex in sancta non ingrediebatur, oporteret illam comedere, & in ea re ex parte cultus divinus positus esset. Est autem animadvertendum, quod nomine illorum, qui tabernaculo deserviunt, intelligit omnes Christianos. Sacerdotes enim sub lege tabernaculo deserviebant. Atqui Christiani omnes sunt sacerdotes, ut non in uno loco sacrarum litterarum scriptum est. Subjicit autem apostolus aliam allegoriam, eamque duplicem, ut ostendat legis ritus cessasse. Ait enim, quod quemadmodum tunc, cum pontifex in sancta ingrediebatur, pecus mactata extra castra comburebatur, quâ combustâ, cultus ille divinus finem suum accipiebat, id est, penitus solvebatur; sic nunc in sacrificio pro nobis peracto, cum pontifex in sacra ingressus fueris, quiddam quod ad sacrificium peragendum requirebatur, factum est a pontifice nostro, extra urbem Ierusalem, id est, Victimam nostram mactatam, & ejus sanguis fusus, cum tamen alioqui in omnibus legalibus sacrificiis pecus deberet in castris ipsis mactari, quæ castra, in hac allegoria, ut apparet, respondent circumui murorum Ierusalem. Primum igitur sub ipsa lege adumbratum fuit, cultum divinum perficiendum

dum esse, citra & extra ritus illos legales, per castra illa significatos. Deinde id ipsum planè adumbratum fuit, cum extra urbem Ierusalem, quæ totum legalem cultum significat, ea pars sacrificii nostri peracta est, sine qua esse non potuit, & quæ, ut dictum est, intra castra secundum legem peragenda fuisset.

Paraphrasis in finem tertii cap: epistolæ prioris Petri apostoli. a v. 17, usque ad finem. Ubi non paucis Thelogis de descensu Christi ad inferos agi videtur.

PRÆSTAT enim fratres, ut bene facientes, si xp̄i τὸν
modò ita ferat Dei voluntas (neque enim ultro
mala nobis accersere ipsi, aut adire debemus) ab impiis
hominibus affligamur, & multa mala patiamur, quàm
malefacientes. Nam & Christus ipse dux, & præmonstrator
noster semel tantum, id est non iterum moriturus,
ipsam mortem a sceleratissimis hominibus sibi illatam,
cruciatibus, ac dedecore plenam, ita Deo volente, subire
non recusavit, non quidem propter delicta aliqua, quæ ipse
commisisset, sed nostrorum peccatorum causa, ut ea ratione
scilicet nos a peccati pena & servitute vindicaret. Itaque
mortuus est ipse iustus pro nobis iniustus, ut ad Deum,
a quo propter iniquitates nostras, & mentis nostre
cæcitatem quàm longissimè aberamus, spe immortalitatis
deinde nobis facta, nos resurgentes & divina luce
collustratos adduceret. Factum est enim, ut licet & propter
infirmam carnem necatus fueris,

χαίρειτε &c.

ὅτι καὶ
χριστὸς
&c.

ὁ ἀναστὰς
θεὸς καὶ
&c.

Ev q̄ uō
Joīs & c.

δτε & τε-
φε δ' ἐχ' ε
& c.

εἰς τὴν ὁ-
λίαν
& c.

ὁ σαρκὸς
& c.

fuerit, & mortem gussaverit, divina tamen vi atq; potentia, ad immortalem vitam, postmodum sit restitutus. Per eandem verò divinam vim atq; potentiam, cum hinc ad patrem profectus esset, dimissis per universum orbem discipulis, & ministris suis, qui tantam ejus adversus mortem victoriam predicarent, & palam testarentur, eorum etiam hominum mentibus, & animis clarè concionatus est, & veritatem patefecit, qui malitia & ignorantia vi, quodam quasi carcere, tamquam ira dei captivi detinebantur, & contumaces fuerant aliquando. Quod non secus accidit, atq; cum etate Noë, Dei lenitas atq; clementia hominum contumacium respicientiam expectaret, quos arca, que ab ipso Noë ex divino præscripto construebatur, ipsorum officii, & divini quod imminabat supplicii, satis admovebat. Verum, quemadmodum tunc temporis iram, quam adversus impios Deus exercuit, pauci admodum effugerunt; ita videlicet tantummodo, qui in aquarum diluvio illo arcam sunt ingressi, octo inquam illæ anime, que solæ ex tanta hominum multitudine in ipsis aquis conservate sunt: sic etiam hoc tempore fiet, ut ii soli divinam iram que in scelestos homines exercenda est, effugiant, & in ipsis calidis immissis malis conserventur, qui baptismi arcam, in tanta malorum, que deus mundo inseret, collavie ingressi fuerint.

Baptismum autem intelligo, non illam quidem, quo corporis sordes abluuntur, ac deponuntur, sed quo fit, ut, animis sordibus ablatis, atq; depositis, bonæ conscientie nostræ erga Deum testimonium, in nobis ipsis ferri sentiamus. Hoc autem non aliunde

nobis contingit, quàm ex resurrectione Iesu Christi, quem propter ea imitari, Deoq; nostro obedire, in mediis etiam calamitatibus nec recusamus, & merito gloriamur. Is enim, ut dictum est, injustissime antea vexatus, & acerbissime morti traditus, nunc supremam apud Deum potestatem & auctoritatem obtinet, in celum divina illa, de qua diximus, vi atq; potentia profectus, qua etiam subiecti illi sunt omnes angeli Dei, ceteriq; quotquot sunt, qui ab ipso Deo, sive in celo, sive in terra dignitatem, aut imperium aliquod sunt consequuti.

2 Pet: 1. v. 5.

Subministrate in fide vestra virtutem & c.

Hic est verus nexus hujus catenæ, ut ex assensu prædicationi evangelii adhuc proficisceretur, ut homo Christianus postea virtutes se ingerat & viresumat. Hinc veram ac solidam cognitionem ac scientiam rerum divinarum petit. Unde nascitur, ut sese continet ab omni carnis cupiditate. Et in hoc sibi vim faciat, teneret ac perseveret, quæ continet verbum ὑπομονή. Nunc non tantum continens est, quæ est virtus erga seipsum, vel (& ita potest explicari) alii non nocet: sed pius etiam evadit. hoc est, spretis carnis voluptatibus, & abiectione rerum mandatarum cura, totus ad Deum & religionem se convertit. Ita affectus amat fratres, & deniq; charitatem quæ describitur 1. Cor: 13. exercet, neq; tam suam pro fratre ponere recusat. Nam ἐγὼ ἔτι πλὺς complectitur quàm φι-

Huius loci explicatio
Socius scri-
pra non est,
sed ex dic-
tis ore ra-
prim exco-
pta.

Ha

ἀγα-

λαδ'ελφία. Notandum quòd Petrus hic loquatur, quemadmodum in Ecclesia fratres sese gerere debeant.

In Iohan: Sommeri explicationem cap: 1. ad Col: F. Socini Animadversio.

PAPULVS ad Coloſſ. cap: 1 v. 20, non loquitur de reconciliatione, quā nos ei reconciliati sumus; sed de ea, quā omnia quæ in cœli & in terra sunt, id est, angeli hominesq; inter se sunt reconciliati. Nam de altera illa reconciliatione loquitur versu sequenti. Nec Græca verba εἰς αὐτὸν, quæ Beza interpretatus est Sibi, ita accipi debent, ut reconciliationem istam cum Deo factam fuisse intelligamus; sed ita, ut ad Deum, ejusq; cultum & gloriam omnia referantur. Nec sanè crediderim Grammaticæ rationem, verbiq; Græci ἀπὸ καὶ τῶν ἀδελφῶν construendi usum, ut aliter locus explicetur, ferre posse. Quare perperam fecit Beza, qui locum ita convertit, ut de reconciliatione cum Deo facta, ibi omnino agi videatur. Quamquam non dubito, quin etiamsi ejus interpretatio retineatur, possint verba Pauli, ut nos fieri debere affirmamus, explicari. Idem enim Paulus, hac eadem de re ex parte ad Ephes. scribens, cap. 1. v. 16. ait, Vt reconciliaret ambos in uno corpore Deo, per crucem: ubi apud me satù exploratum est, vocem Deo, nihil aliud significare, quàm ad serviendum Deo, aut simile aliud quidpiam. Non enim de inimicitia hominum cum Deo, ut ex antecedentibus liquet, eo loco verba fiunt, sed de inimicitia, quæ inter gentes & Iudeos erat. Non dubium est ita-

est tamen, quin Beza interpretatione sua, pro quarto casu cum præpositione, tertium substituerit, qui putaverit Paulum de reconciliatione, quæ cum Deo omnia reconciliata sint, disserere. Quantò rectius Erasmus, qui verba Erga se εἰς αὐτὸν reddidit, quæ interpretatio appositiſſima est, & reconciliationem cum Deo factam minime significare potest, nisi tamen vehementer fallor. Non putaverim enim Latine dici posse, Reconciliare erga se, pro eo, quòd est Reconciliare sibi. Præterea est animadvertendum, Vertere interpretem In ipsum, ea verba reddidisse, hodieq; non paucos Græcos codices existare, in quibus, non εἰς αὐτὸν, deſo spiritus; sed εἰς αὐτὸν legatur; quæ lectio planè explicationem nostram confirmat. Nam si ad Christum ea verba referantur, jam ex illis, de reconciliatione cum eo facta, hic sermonem esse, nihil eluci potest, eoq; verisimile est, omnino de alia verba fieri, cum nullo modo fieri posse videatur, ut angeli cum Deo per Christum reconciliati fuerint. quidquid nostri theologi hac de re scripserint, & commenti fuerint. Locī igitur sententia est. Non modò homines inter se; id est Iudeos cum gentibus; sed angelos quoq; cum hominibus per Christum, per quæ ejus mortem (in qua nimirum Deus, so univſo humano generi benigniſſimum prabuit) a Deo reconciliatos fuisse, ita ut ad se omnia, ad quæ suam gloriam convertat; sive ad Christum, ejusq; gloriam. Nam supra quoq; v. 16. de Christo dixerat Apostolus, In ipsum omnia creata esse. Quis autem neget, istam hominum secum ipsis, & cum illis angelo-

rum concordiam, ad Dei, ipsiusq; Christi gloriam pertinere; immo ejus ultimum finem, utriusq; gloriam esse? Ceterum, quod auctor illius explanationis, in primum caput ad Coloss. videtur omnino sentire, idem planè esse apud Paulum, Per Christum omnia fuisse creat. & Per Christum omnia fuisse reconciliata, in eo, iudicio meo, propterea labitur, quod Creare, in verbis Pauli, est tamquam totum aliquid, Reconciliare autem, tamquam pars ejus. Creare enim, ut ipsemet confitetur, & exempli, testimoniūq; prolati, probat, ex consuetudine Hebræi sermonis est Reformare, ac renovare. Per Christum autem reformatam, & renovata sunt etiam, non tantum quia per ipsum omnia sint reconciliata; sed etiam, quia præter reconciliationem, novam formam, novumq; statum quendam, susceperunt. Omnium autem appellatione, cum de creatione agitur, non homines tantum & angelos, sed demones quoq; intelligo. Homines quidem planè per Christum renovatos esse, nemo non videt, cum ex ignorantibus, sapientes; ex captivis, liberi; ex malis, boni; ex reus, infontes; ex mortalibus deniq; & mortuis, vivi & immortales facti fuerint. Adde, Omnium, quæ ad Dei cultum pertinent, in illis meram non modò institutionem, sed omnimodam, ut ita dicam, renovationem. Angelis porò cum ex dei jussu, hominem pro capite suo & domino habeant, quem etiam adorare, & ad cujus nutum perpetuò præstò esse debeant, satis apertum esse videtur, eos eorumq; hierarchiam omnem renovatam esse. Nam perinde est, ac si quis pater famili-

as, æconomum familie sue, quam ante ipse, per se ipsum regeret, præficeret, & quidquid vellet, in totius domus administratione, faciendi plenissimam auctoritatem dedisset. Tam quanta hic rerum omnium mutatio esset; præsertim, si ea quoq; quæ extra familiam essent, nova quadam ratione, per ipsam familiam, administranda forent? At demones per Christum renovatos fuisse, quatenus eorum imperium diminutum & ex parte abolitum fuit, ipsiq; Christo, omnes parere sunt coacti, a quo potestas, quam adhuc in mundo exercet, perpetuo pendet, uq; eam pro arbitrato suo moderatur, nemo opinor negaverit. Nam huc pertinent, non ad angelicam tantum potestatem, verba illa apostoli: Sive throni, sive dominationes, sive principatus, sive potestates: quem admodum etiam intelligi potest ex eo, quod scriptum est 1 Cor. 15, v. 24. Plura nunc eadem hac de rescribere, non vacat; quod tamen si opus fuerit, me facturum recipio. Id tamen antequam absolvam monere volui, quætionem priorem de reconciliatione, nihil commune habere cum hac, Quid scilicet creatio illa significet. Nam, sive reconciliationem tantum; sive etiam, ut nos credimus, Universam reformationem; sive quidquid sit, significet, semper dubium erit, quomodo angeli reconciliati sint; nisi, quid reconciliationis ipsi sit, rectè intelligatur.

Ex Evang. Joh: cap: 1. v. 16.

Et ex plenitudine ejus nos omnes accepimus.

PLENITUDO ista, ut quidem ego arbitror, est affluentiissima copia earum rerum, quarum proxime Evangelista dixerat plenum fuisse Verbum, id est, Christum Iesum: nempe gratia & veritati, divinae scilicet beneficentiae erga humanum genus, ac fidelitatis, simulq; solide ipsarum rerum divinarum scientiae. Omnium nostrum nomine intelligit Ioh: Baptista Israeliticum populum, ad quem Christus primum missus fuerat, e quorum numero seipsum non eximit, quippe, qui sine dubio jam a Christo ista didicisset, siue potius eorum particeps factus esset. Munus enim, quo ab ipso Deo prius affectus fuerat, ea quae sunt ipsius novi foederis omnino propria, non continebat, praeter predicationem poenitentiae in genere, & remissionis peccatorum. Quamquam nihil vetat verbum praeteriti temporis accepimus, debere accipi more prophetico pro verbo temporis futuri, ut quidem mihi plus placet, nec ullum in ea re est absurdum, si, quamvis Baptista dicat nos omnes, seipsum in hunc numerum tamen revera non includat. sunt enim satis usitati, praesertim apud prophetas & apostolos, isti loquendi modi, & exempla passim sunt obvia, praesertim apud prophetas. Quamquam, ut mea ipsa edita scripta docent, mihi plus placet, ut verba ista, & ex plenitudine, &c. sint Evangelistae, & conjungi debeant cum illis, plenum gratiae & veritatis, quemadmodum res ipsa monet; interjectum per parenthesin illis Iohannes testatus est, &c. nam post hunc versiculum Evangelistam in sua persona loqui, indicat etiam illud, quod postea rursus

ad Ba-

ad Baptista testimonium exponendum revertitur, inquiens ver. 19, Et hoc est testimonium Iohannis &c.

Ex Evang: Ioh: cap: 3. v: 31.

ὁ ἀνὼθεν ἐρχόμενος, ἐκ τῶν πνεύματων ἐστίν.

ILLE enim, utpote qui superne venit, id est, ab ipso Deo, qui in excelsis habitat, descendit, non me modò, sed quemcumque alium, qui unquam Dei nomine munus aliquod in terris obierit, omnino excellit. Ego quidem, ut ille, cui ejusmodi a Deo ad homines legatio minimè obtigit, sed ea, quae, isti comparata, terrena dici potest, non possum similiter alia in hoc meo munere obeundo loqui, quam, quae praeter illis, quibus munus ipsius Iesu continetur, terrena meritis dici possint. At ille, qui ex ipso calo venit, quod nimirum prius ascenderat, ut quicquid nunciaturus Dei verbis hominibus esset, ab ipso Deo praesente praesens doceretur, non quae ex inspiratione, aut renunciatione angeli alicujus cognoverit, sed quae ipse singularissimè isti divinae patefactioni consentanea, & deoq; planè caelestia vidit & audivit, in suo munere obeundo loquitur.

Conciliatio locorum 1. Ioh: 3. v: 9. & cap: 5. v: 18. cum loco cap: 2. v: 1.

SENTENTIA ista Iohannis apostoli in prima ipsius Epistola, quod qui natus est ex Deo non peccat, nec peccare potest, ideo non pugnat cum eo, quod idem Iohannes in eadem Epistola scribit Filioli mei haec scribo vobis ne peccetis, quod si

1. Ioh: 3. 9. & cap: 5. 18.

cap: 2. vii.

H;

quis

quis peccaverit, advocatum habemus, & c. quia non erat certum, omnes, ad quos scribebas, esse revera ex Deo natos, id est, ut Paulus loquitur, spiritu mentis sue renovatos & novum hominem indutos. Immo de nemine ipsorum affirmari id a quoquam poterat. Solus enim Deus & dominus noster Iesus Christus novit corda hominum. Cum igitur fieri posset, ut aut pars eorum, aut etiam omnes ex Deo minimè essent nati, rectè dubitare potuit apostolus ne quis ex ipsis peccaret, quamvis certum sit, eum, qui natus est ex Deo, non peccare. Idcirco autem asserit Iohannes, quòd qui natus est ex Deo, seu, qui in Christo manet non peccat, quia Peccare, seu Peccatum facere idem est apud ipsum, quod peccatù esse implicitum, non autem, Aliquod peccatum aliquando committere. Opponit enim ibidem inter se Facere peccatum, & Facere iustitiam, Quemadmodum igitur Facere iustitiam, non significat iustum aliquod opus interdum facere, sed iustitia operibus perpetuò delectari & illi exequi, (ait enim eodem in loco, quòd qui facit iustitiam iustus est) sic Facere peccatum non significat, Aliquod peccatum interdum committere, sed Peccatù deditum esse. Nam sic quoq; scriptura passim Peccatores eos nominat, non qui aliquando peccatum aliquod commiserint, sed qui in peccatù manent; eosq; iustis opponit; cum tamen contingat, iustum hominem nonnumquam peccatum aliquod committere. Itaq; Iohannes cum ait, Filii huius scribo vobis ne peccetis, de hoc peccandi genere similiter loquitur; ut etiam ex illis ipsis apparet, quæ dicebat se i-

1. Joh: 3, v: 7,
& 8.

deo illis scribere, ne peccarent. Suprà enim illos hortatus fuerat, ut in tenebris non ambularent, & peccata sua agnoscerent, ac confiterentur quæ antea commississent. Sic enim futurum, ut Deus illi omnem iniquitatem condonaret. Cui hortationi deinde subiungit, quod si tamen inter eos aliquis erat, qui nondum peccatù, quibus implicitus esset, se exolvere posset, non propterea illi de eorum venia a Deo consequenda prorsus desperandum, sed sciendum Iesum Christum paratum perpetuò esse, ad, non modò eorum qui jam ipsius nomine appellantur, verùm etiam omnium hominum, qui videlicet aliquando tandem resipiscerent, & peccatù relictis se iustitia mactarent, peccata apud Deum expianda,

Locì Iudæ v: 9. explicatio.

VOLVIT Mose mortuo, diabolus cadaver, vel corpus ejus surripere, ut Iudæos ad idololatriam hac ratione, ad quam erant alioquin valde proclives, seduceret. Michael autem, numine divino afflatus, noluit illud concedere, & etsi esset Satana potentior, tamen non est ausus illi maledicere, sed tantùm dixit, Puniat te Deus. Unde apparet quam turpes sint illi, qui magistratus & reges blasphemare audent. Quàm facile autem fieri potuerit, ut Iudæi corpus Moysi adorarent, & isa idololatra fierent, vel hoc indicat, quòd jam etiam tantam ei reverentiam tribuunt, ut tantùm non adorent. Alii per magistratus, apostolos intelligunt, & eorum potentiam qua erant præditis idq; ut faciant duplici moventur ratione. 1. Quòd additur, eos blasphemasse id, quod

non intelligunt. Quomodo autem fieri poterat, ut aliqui esset tam impius & stupidus, qui regum & magistratum potentiam a Deo profectam esse negaret, cum ea de re aperte testarentur S. litterae. Quae ignorantia facillime accidere poterat in apostolis, quorum potentia, licet singulari, non tamen omnibus ita erat nota. 2. Additur, illos periisse contradictione Core. Ergo, quemadmodum Core non ideo periiit, quod magistratum aliquem politicum contemneret, sed quia Moysen spernebat, ducem populi Dei, cujus auctoritas erat tunc temporis recens nata: sic etiam hi non ideo perierunt, quia magistratum politicum spernerent, sed quia apostolos, qui vulgares erant homines, & potentia tamen singulari a Deo praediti, contemnerent, & illis parere recusarent. Ad haec respondetur. 1. Apostolos nusquam dignitates vel potestates appellari. 2. Etiam si aliqua erat in apostolis, eaque non vulgaris potentia, tamen illa non erat de essentia muneris eorum, quemadmodum potentia est de essentia muneris magistratum, qui ad nihil aliud a Deo sunt ordinati, quam ut potentiam exercerent, quod in apostolis non nisi per accidens inveniri potuit. Quod vero attinet ad priorem rationem, respondetur, esse equivocationem in vocabulo Nesciebant, quod non tantum ignorantiam simplicem, sed affectatam significare potest; quod scilicet illi notabant agnoscere, reges a Deo esse ordinatos, & eorum potentiam divinum aliquid continere, casu ista omnia accidisse arbitantes. Immo, ut apparet, ex hoc loco colla-

loco, collato cum eo, qui est 2. Pet: 2. isti mali homines magistratui illi, quem magistratum esse probe noverant, maledicebant. Ad posteriorem vero respondetur. Primo, commodius & apertius comparari posse Moysen cum tyrannu aut regibus, quam cum apostolis, quia Moyses erat rex populi Dei.

Secundo, potest hoc exemplum accommodari ad propositum apostoli, etiam si exemplis sint diversa & res diversa.



Errata insigniora lector benevolus sic corrigeat

Pag:	lin:	Errata	correctiones.
3	4	labefactarem,	labefactarem.
7	26	probrationem	probationem
10		musquam	nusquam
		quod sic ut	quod sicut
	ultra	horum	horum
13	15	reliquerunt	reliquerunt
15	27	perspic: etiam si	perspic: etiam si
19	8, 9	accusaretur	accusaretur
	10	scriptum	scriptum
	27	refert,	refert.
20	24	queratur	quaratur
21	6	antellere	antecellere
24		in margine ad lin. 1.	Ioh: 52 v. 5. dele
25	15	Ex lux	Et lux
28	6	aboleris	abolebit
31	penult:	Creatorem	Creatorem
34	24, 25	particeps	participes
40	1	licet	licet
43	9	nostis	nostris
44	8	declaraveris	declaraveris
45	15	esse dixit,	esse dixit)
48	9	VOIDOVIOdum	VOIDOVIO dum
52	13	ut iusti	ut iusti
59	28	Apostolus re:	re: dele
69	7	post fideli	dele punctum
76	9	secum Dei	sercum Dei
77	10	quod homo	quod homo
	16	post Alioqui Deus,	dele comma
79	12	pradicetur. Posunt	predicetur, posunt
	8	etiam si illa	etiam si illa
		post paginam 79 erratum est in numeri colloca-	
		tione. pro 79. pone 88. pro 80 pone 81.	
80	6	interim ipso	interim ipse
81	6	ut in in eo statu	alterutrum in dele
89	8	contempores	contemptores
	18	permoendum	promovendum

